



DET KONGELIGE
OLJE- OG ENERGIDEPARTEMENT

Miljøverndepartementet
Postboks 8013 Dep
0030 OSLO

Deres ref.
12/5835

Vår ref.
12/2135

Dato
4.2.2013

Endringer i naturoppsynsloven og naturmangfoldloven - Høringsuttalelse

Det vises til brev av 19.12.2012 med forslag til lovendringer.

Departementet har kommentarer til endringer i naturmangfoldloven.

Til endringsforslag i § 34.

Departementet har ingen innvendinger til å lovfeste eksisterende praksis. Det forutsettes inntatt en presisering i forarbeidene om at endringen ikke er ment å utvide adgangen til å kreve søknad til å omfatte flere typer tiltak eller tiltak med andre størrelsesbegrensninger. Det må videre framgå at det fortsatt skal være en egen bestemmelse i verneforskriftene som angir hva som er tillatt uten melding/søknad.

Til endringsforslag i § 36.

Departementet mener forslag til endringer i § 36 er overflødig ved siden av den alminnelige bestemmelsen i § 34 fjerde ledd. Dersom OED ikke får gjennomslag for dette syn, må forslaget presiseres og avgrenses.

Det er ikke angitt noe i forslaget om hva som skal til for å regne et tiltak som et "framtidig tiltak". Etter departementets syn må det framgå som en forutsetning at tiltaket faktisk vil bli realisert, f.eks ved at det er gitt en tillatelse eller foreligger en godkjent plan.

Etter departementets syn bør uansett den foreslåtte endringen i § 36 første punktum utgå som overflødig. Det er først når det framgår uttrykkelig av forskriften hva som er tillatt og hva som er forbudt at det får noen rettslig betydning. Endringen kan begrenses til å regulere spørsmålet om samlet belastning i annet punktum.

Det må presiseres i annet punktum at vurderingen av samlet belastning er begrenset til tiltak innenfor landskapsvernområdet. Departementet tar det for gitt at det ikke har vært meningen at tiltak utenfor området skal inngå i vurderingen. I motsatt fall motsetter departementet seg endringen.

Etter departementets syn er det uklart hva som ligger i "kan det gis bestemmelser om tiltak som alene (...)". Hva slags bestemmelser kan gis? Det antas at den samlede belastningsvurderingen bare skal gjøres i vurderingen av søknadsppliktige tiltak. Dette må framgå av forslaget.

Det er vanskelig å se hvorledes en forskrift skal kunne utformes for å ta hensyn til et framtidig tiltak som man på forskriftstidspunktet ikke nødvendigvis kjenner til. Dersom formuleringen om "fremtidige tiltak" skal inngå på denne måten, forutsettes det at forslaget inneholder en bedre beskrivelse av hvordan dette kan reguleres i en framtidig forskrift. Her vil det være nødvendig med eksempler.

I og med at bestemmelsen foreslås å få virkning også for eldre tiltak, jf endringsforslaget til § 77, bes det om en klargjøring av hva som ligger i dette. Departementet antar f. eks at endringen ikke får virkning overfor tiltak som er tillatt etter allerede vedtatte verneforskrifter. Det er her fra Olje- og energidepartementets side avgjørende å få presisert at tillatte tiltak, som for eksempel kraftledninger og oppgraderinger av disse, ikke skal omfattes.

Til endringsforslag i § 62

I denne bestemmelsen er det foreslått endringer i annet ledd, som vel er ment å være tredje ledd. Det antas også å være en feil henvisning i forslag til lovtekst der det henvises til første ledd der det vel skal være annet ledd.

Med hilsen

Per Håkon Høisveen (e.f.)
ekspedisjonssjef

Wencke Langlie
underdirektør

Dette dokumentet er elektronisk godkjent, og trenger dermed ikke signatur.