



POLITIET

POLITIDIREKTORATET	
29 JAN 2013	
Arkiv 08-13	Arkivkode 008
Saknr 12/3750	Dokument 5

MOTTATT
29 JAN 2013

Politidirektoratet
Postboks 8051 Dep.
0031 Oslo

Deres ref.:

Vår ref.:
201300161

Dato:
23.1.2013

HØRINGSSVAR – ENDRINGER I LOV OM FORVALTNING AV NATURENS MANGFOLD OG LOV OM STATLIG NATUROPPSYN

Det vises til mottatt høringsbrev vedrørende MD's forerslåtte endringer i lov av 19.juni 2009 nr. 100 om forvaltning av naturens mangfold og lov av 21. juni 1996 nr. 38 om statlig naturoppsyn.

Innledningsvis gjøres oppmerksom på at Nord-Trøndelag politidistrikt kun gir hørings svar knyttet til de punkter som har et naturlig grensesnitt mot politiets arbeid.

Generelt og prinsipielt – oppsyns/tilsynshjemler.

I høringsbrevet fra MD benyttes tidvis betegnelsen naturoppsynsloven om loven som skal endres. Etter vår oppfatning har vi ikke en særskilt naturoppsynslov i Norge. De aktuelle endringsforslagene gjelder lov om statlig naturoppsyn som opprinnelig ble laget for å hjemle opprettelsen av Statens naturoppsyn samt beskrive dette oppsynets oppgaver.

Kontrollhjemler er så langt ikke inntatt i loven. Loven skulle bare "lansere" SNO som aktør innenfor natur- og miljøområdet.

Naturoppsyn er en aktivitet som utføres av mange og med forskjellig hjemmelsgrunnlag. Politiets arbeide er en del av dette. Politiet er tildels en betydelig aktør for å opprettholde den alminnelige lovlydighet og orden på dette området.

Det er etter vår mening for lett vint og lite oversiktlig at det nå foreslås vedtatt generelle kontrollhjemler for SNOs aktiviteter i selve SNO-loven uten at dette er godt avstemt mot reelle behov på de forskjellige innsatsområdene og en grundig avstemming mot andre aktører som utøver oppsyn. Endringsforslagene går ut over den rammen som har vært etablert rundt SNO. Dette utfordrer tilpasningsarbeidet mellom politiet og SNO i betydelig grad.

Lovforberedelsen så langt bærer ikke preg av at slike grunnleggende vurderinger er gjennomført på en tilfredsstillende måte.

Dette er det særlig nødvendig å etterspørre fra politiets side fordi SNO som aktør på dette området selv fremhever å være et **tilsyn** med hovedperspektiv å **kontrollere lovlig virksomhet**. Dette krever særlig ryddighet mot hjemler som ligger nært opp til den rettshåndhevende virksomhet som politiet driver på dette området.

Det er derfor vår oppfatning at de ønskede kontrollhjemler for SNO bør vurderes grundigere før de fremmes som lovforslag. Utgangspunktet bør være at hjemlene evt innpasses i de enkelte særlovene som SNO er tillagt et ansvar for. Dette gir en langt bedre mulighet for å bygge en smidig og helhetlig hjemmelssituasjon for oppsyns/kontroll og tilsynsvirksomheten innenfor natur- og miljøområdet.

Nord-Trøndelag politidistrikt

Post: Postboks 220, 7801 Namsos
Tlf: 74 21 20 00 Faks: 74 21 20 02

Ut fra denne prinsipielle betraktningmåten blir det også helt feil for oss at det inntas en straffebestemmelse i SNO-loven. Vi synes også at en innføring av slike generelle kontrollhjemler for SNO på et område av stor betydning for den enkelte borgers livsutfoldelse, kan innebære en utydeliggjøring av rettsikkerhetsmessige skranker i forhold til den som skal kontrolleres. Spesifisering gjennom bruk av særlov gjør det lettere for den enkelte som kontrolleres å forstå hva en skal forholde seg til.

Kommentar til pkt. 1b – Lov om fritids- og småbåter § 40 som ny § 2 første ledd nr. 8

I høringsbrevet pkt. 2 b formuleres teksten slik at det må tolkes dithen at SNO kan utøve en generell kontroll med hele lov om fritids- og småbåter overalt. Forskr. av 22. juni 2012 nr. 567 (Forskrift om bruk av vannskuter og lignende) § 4 påpeker imidlertid at SNO's hjemmel kun omhandler **de områder som kommunen har åpnet for bruk av vannskuter**. Dette må justeres slik at den foreslåtte lovteksten blir i henhold til forskriftens innhold. SNO har ikke noe kontrollbehov ut over det forskriftens § 4 beskriver.

Kommentar til pkt. 1c - Om tilsynskompetansen

Vårt hovedsyn er at forslagene bør møtes meget kritisk ut fra en mere prinsipiell begrunnelse. Vi har i tillegg noen merknader til vurderinger, formuleringer og eksempelbruk.

Det opplyses at det i dag foreligger en etablert og akseptert praksis for at SNO kan stanse enhver person, kjøretøy og fartøy, overalt. Dette er en utvidet tolking av regelverket, som ikke er akseptert av andre enn SNO selv og miljøforvaltningen. En tvilsom praksis bør ikke være argument for å lage en generell hjemmel til å stanse personer, kjøretøy og fartøy.

I kommentarene opplyses det at dersom SNO-personell har tildelt begrenset politimyndighet, har de samme fullmakter som politiet, men at myndigheten *normalt* vil være begrenset i tid eller til nærmere bestemte saker eller funksjoner. Til dette understrekes at begrenset politimyndighet **alltid** vil være saklig-, geografisk- og tidsmessig begrenset, jfr bestemmelsene om tildeling av begrenset politimyndighet i rundskriv G-107/2000.

Vi mener det er feil å gi tilsynsobjektet, fartøy og motorkjøretøy en straffesanksjonert plikt til å stanse for at SNO skal kunne gi råd og veiledning. Hvorvidt befolkningen ønsker å motta råd og veiledning bør være en frivillig sak, som ikke skal belemres med en straffesanksjon. Dette punktet bør derfor fjernes. Det samme gjelder argumentasjonen om å kunne stanse personell, fartøy og motorkjøretøy for å foreta nødvendig kontroll av legitimasjon. Vi minner om at det i Norge ikke foreligger legitimasjonsplikt eller plikt til å medbringe legitimasjon. Etter vår mening er det heller ikke behov for en egen hjemmel for tilsynets adgang til å kreve opplysninger om navn, fødselsdato og adresse, da denne plikten allerede foreligger etter Strl. § 333. Ved å ha kun en hjemmel med slik plikt oppnår man også lik reaksjon dersom personopplysningene ikke oppgis.

Eksemplet i høringsbrevet om at tilsynsmyndigheten fysisk kan sperre veien for et kjøretøy eller lignende med sin kropp eller eget kjøretøy, er etter vår mening å gå alt for langt. Dette minner om veisperring og nærmer seg sterkt bruken av tvangsmidler, selv om den fysiske maktutøvelsen er av passiv karakter. Uansett er dette rene politimetoder som ikke tilligger en tilsynsmyndighet.

Vi mener også det er for omfattende og generelt at SNO skal kunne pålegge den som kontrolleres å ikke forlate stedet, ha en generell adgang til private veier og en generell adgang til å kunne bortvise personer, kjøretøy og fartøy. Dette er hjemler som kun bør tas i bruk dersom det er strengt nødvendig for å hindre vesentlig fare for forringelse av naturmangfoldet.

Dersom tilsynsmyndigheten ser seg nødt til å gripe inn ved slike tilfeller kan en forøvrig benytte nødrettsbestemmelsene i straffeloven, og er da ikke avhengige av en egen hjemmel. For å understøtte dette vises det til at høringsbrevets eksempler knyttes til ulovlig jakt og ulovlig felling av rovdyr. Spesielt sistnevnte eksempel er av en slik art at det er en ren politioppgave som krever politimetoder og politiets virkemiddeltilfang.

Hilsen



Trond Prytz
politimester



Nils Roger Duna

for
Nils Roger Duna
lensmann/miljøkoordinator og sjøtjenesteansvarlig

: