



---

Barne- og likestillingsdepartementet  
Barne- og ungdomsavdelingen  
Postboks 8036 Dep.

0030 Oslo

### **Høringsuttalelse - Forslag til ny forskrift om samvær med tilsyn av offentlig oppnevnt tilsynsperson etter barneloven.**

Innledningsvis vil fylkesnemndene understreke betydningen av at barneperspektivet ble tydelig styrket gjennom lovendringene i barneloven, vedtatt av Stortinget 10.juni 2013, jf Prop 85 L (2012-2013). Likeledes at formålet med lovendringen også har vært å bidra til å senke terskelen for å nekte samvær helt.

Fylkesnemndene kan i all hovedsak slutte seg til det foreliggende forslag til ny forskrift om samvær med tilsyn med basis i barneloven.

Fylkesnemndene har imidlertid noen forslag til endringer:

#### Forslagets § 1

Ut fra kommentarene til forskriften er det uklart hva som menes med at tilsynsordningen ikke skal benyttes til å avklare eller kontrollere om samværsforelder er ruspåvirket, psykisk ustabil eller at det er oppbevart våpen eller narkotika der samværet skal skje. Dette vil kunne variere fra gang til gang det skal være samvær, og om tilsynet ikke skal kunne ha en kontrollfunksjon synes hensikten med tilsyn å pulveriseres. Som det fremgår av kommentarer til øvrige bestemmelser, er det jo nettopp vold, rus, psykiske lidelser m.v. som kan begrunne behov for tilsyn under samvær.

Av Prop 85 L fremgår at de rene kontrolloppdrag er politioppgaver og ikke skal inngå i tilsynsførers oppgaver. Som eksempel er det vist til sak 2012/2 fra Sivilombudsmannen. Grensegangen mellom tilsynsførers oppgaver og kontrolloppgaver som tilligger politiet bør etter fylkesnemndenes syn presiseres og tydeliggjøres.

#### Forslagets § 2

Tilsyn skal som utgangspunkt ikke vare ut over ett år. Flere samværsforeldre har eksempelvis et periodisk rusproblem eller et varig psykisk problem som medfører at det til tider ikke kan være samvær. Det er uklart hvordan bestemmelsen skal forstås om samværsforelders problemer sannsynligvis ikke vil gå over i løpet av ett eller flere år. Skal det da ikke være samvær, eller vil det være slik at da må partene organisere dette selv? Etter at det har gått ett år og tilsyn opphører, må det være tydelig om samvær utgår eller fortsetter og hvem av partene (samværsforelder eller bostedsforelder) som har søksmålsbyrden. Av kommentarene

kan det synes som om det er samværsforelder som skal ha søksmålsbyrden etter utløpet av periode med beskyttet tilsyn og at det er bostedsforelder som skal ha søksmålsbyrden etter utløpet av periode med støttet tilsyn. Dette bør tydeliggjøres.

Tredje ledd i forskriften synes ikke å være i samsvar med lovteksten. Av lovens § 43a fremgår det at retten kan innhente en konkret vurdering av *hvordan* pålegget kan gjennomføres. I forslaget til forskriftstekst fremgår det at retten kan innhente uttalelse ”om pålegget let seg gjennomføre”. I forbindelse med lovendringen ba enkelte høringsinstanser departementet kommentere hva som blir resultatet dersom oppnevning myndighet vurderer at pålegget og bestemmelsene ikke vil la seg gjennomføre i praksis. Departementet klargjorde i Prop 85 L at oppnevning myndighet vil ha en *plikt* til å iverksette et rettslig pålegg, og lovforslaget innebærer således ingen endring av gjeldende rett på dette punkt. Forskriftens ordlyd må følgelig endres for å bringes i overensstemmelse med dette.

#### Forslagets § 4

Fylkesnemnda mener det bør komme tydeligere frem i kommentarene i hvilke tilfeller det kan/skal nektes samvær. Ut fra kommentarene synes det som om det skal nektes samvær der ”bostedsforelder har vært utsatt for trusler og det er iverksatt beskyttelsestiltak”. Dette blir etter fylkesnemndas syn for unyansert, idet det på den ene siden kan tenkes situasjoner hvor trusler og iverksatte beskyttelsestiltak ligger tilbake i tid og på den andre siden situasjoner hvor det er snakk om aktuelle, alvorlige trusler uten at det er iverksatt beskyttelsestiltak.

#### Forslagets § 5

Her må det fastsettes en frist for oppnevning av tilsynsperson.

#### Forslagets § 6

Ordlyden i første ledd bør endres til:

Støtta tilsyn kan nyttast der *samvær* er til barnets beste, men barnet treng støtte ved samvær eller samværsforelder har behov for støtte og vegledning ved samvær.

I kommentaren er det sagt at det i disse tilfeller kan være aktuelt å benytte en tilsynsperson som er kjent for barnet. Etter fylkesnemndas syn bør det i alle tilfeller med tilsyn – enten det er beskyttet eller støttet – oppnevnes en tilsynsperson som barnet er trygg på.

#### Forslagets § 7

Her må det fastsettes en frist for oppnevning av tilsynsperson.

#### Forslagets § 9

Her må det fremgå at tilsynspersonen ved beskyttet tilsyn ikke bare skal være til stede, men også kunne høre det som sies.

Det bør også tydeliggjøres at eventuell reisetid eller arbeidstid som går med til tilrettelegging før/etter samvær kommer i tillegg til de 16/32 timene.

Det må settes en frist for når rapport fra samvær skal skrives og rapporten må rutinemessig oversendes begge foreldre. Samværsforelder vil da ha mulighet til å komme med merknader og/eller gjøre nødvendige forbedringer i samværs situasjoner, mens bostedsforelder vil få informasjon om hvordan samvær forløper.

### Forslagets § 10

Her må det fremgå at taushetsplikten knyttet til samværsforelders forhold ikke gjelder dersom disse forholdene har betydning for samværene.

### Avsluttende merknad

Etter fylkesnemndenes syn må tilsynspersoner ved beskyttet tilsyn inneha særlig kompetanse og vil dermed ikke være like lette å skaffe til veie. Trolig bør avlønningen oppjusteres for å kunne rekruttere særlig kvalifiserte tilsynspersoner.

Fylkesnemndene forutsetter at også utgiftene til beskyttet tilsyn dekkes av statlige midler, og ikke av det ordinære budsjettet til den enkelte barneverntjeneste.

Med hilsen

Fylkesnemndene

v/Direktør Pernille Pettersen Smith

Bergny Ofstad Karlsen

Jørn Bremnes

Ingvil Gregusson

Inger-Lise N. Rekve