



Miljøverndepartementet  
Postboks 8013 Dep.  
0030 Oslo

[postmottak@md.dep.no](mailto:postmottak@md.dep.no)

Vår dato 23. september 2010  
Deres dato 13. april 2010  
Vår referanse 298536-6/PAN/-  
Deres referanse 200601640/MSM

## Høringsuttalelse om det faglige grunnlaget for oppdateringen av forvaltningsplanen for Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten

Næringslivets Hovedorganisasjon viser til brev datert 13. april i år med anmodning om å gi synspunkter og innspill på det faglige grunnlaget for oppdateringen av forvaltningsplanen for Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten. Grunnlaget er nærmere beskrevet i underlagsrapportene og en felles rapport fra Faglig Forum, Overvåkingsgruppen og Risikogruppen. NHO viser også til høringskonferansen i Svolvev 7.- 8. juni samt til vår høringsuttalelse til Olje- og energidepartementet om utredning av konsekvenser av helårig petroleumsvirksomhet i området Lofoten – Barentshavet datert 29. september 2003.

NHO viser til høringsuttalelsene til Oljeindustriens Landsforening og Norsk Industri datert 15. september og støtter disse. Vi vil i tillegg komme med noen generelle kommentarer.

Den oppdaterte forvaltningsplanen viser at det generelle faglige grunnlaget nå er så godt at en kan starte arbeidet med en mer detaljert og utfyllende konsekvensutredning av petroleumsvirksomhet. Det nylig avklarte delelinjespørsmålet med Russland tilsier også at tiden nå er moden for å vurdere risiki med og konsekvensene av økt olje- og gassaktivitet.

### Faktagrunnlaget

NHO mener at det er nødvendig med et best mulig faktagrunnlag for å kunne forvalte norske havområder på en bærekraftig måte. Faktagrunnlaget har styrket seg betraktelig i løpet av de siste årene og i takt med erfaringene fra petroleumsvirksomheten på norsk kontinentalsokkel. Norge står mye bedre rustet til å vurdere konsekvensene av økonomisk virksomhet i havområdene i dag enn da oljeeventyret startet for mer enn 40 år siden. Det i seg selv tilsier at kunnskapsmangel ikke bør utgjøre noen barriere for kvalifiserte avgjørelser, og at en kan igangsette en detaljert konsekvensutredning.

Faktagrunnlaget i forhold til verdiskapningen fra økonomisk aktivitet i havområdene og den indirekte effekt på samfunnsbyggingen, synes derimot ikke å være tilstrekkelig belyst. Underlagsrapporten, den regionale ringvirkningsanalysen, er en regional analyse hvor en rekke underliggende forutsetninger tas for gitt. En bestående konkurransekraftig nasjonal petroleumsnæring er et slikt premiss. Likevel synes rapporten i betydelig grad å undervurdere den indirekte virkning vår olje- og gassvirksomhet har på sysselsetting og økonomi generelt. jf. bl.a. rapporter fra Konkraft (2009), SSB (2010) og Menon (2010).

### Risikovurdering

Akuttutslipp i spesielt sårbare områder på spesielt følsomme tidspunkt under spesielt uheldige værforhold vil kunne ha svært negative konsekvenser. NHO forutsetter at en alltid

arbeider for en ytterligere reduksjon av sannsynligheten for utilsiktede utslipp gjennom teknologi- og logistikkutvikling og med krav til drift og beredskap. Det synes imidlertid å være en viss skjevhet i risikovurderingene som er gjort. Farene i forhold til sjøtransport, langtransporterte miljøgifter, havklimaendringer eller overfiske må tillegges relativ vekt i en samlet risikovurdering, men synes underkommunisert i forhold til mulige konsekvenser av petroleumsvirksomhet. Likeledes synes det også som om føre vår-prinsippet ikke blir anvendt konsekvent. Prinsippet skal i henhold til Naturmangfoldsloven kun anvendes der det er mulighet for alvorlig og irreversibel skade. Selv om akuttutslipp kan få dramatiske konsekvenser er det få eksempler på irreversible konsekvenser. Uansett må dette veies mot andre hensyn og ikke vektes ensidig mot én næringsaktivitet, jf. diskusjonen av føre vår-prinsippet i Ot. prp. nr. 52 (2008-2009).

De samfunnsmessige fordelene bør tillegges stor vekt i den interesseavveining som skal foretas, herunder hensynet til næringsutvikling og sysselsetting.

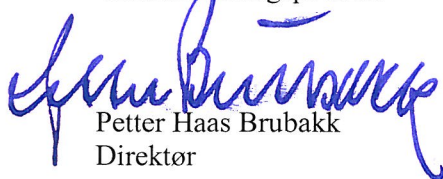
Fakta grunnlaget alene setter oss ikke i stand til å kvantifisere noen helhetlig risiko. Til syvende og sist er det derfor kompetanse gjennom fire tiårs petroleumsvirksomhet, en stadig forbedret teknologi, regelverk, beredskap, tilsyn og kontroll som er avgjørende for hvilken risiko nasjonen er villig til å ta. Risikovurderingen stopper imidlertid ikke der. Dette må også veies mot samfunnsøkonomisk nytte som velferd og befolkningsutvikling. Slik blir avveiningen langt mer komplisert. Det er viktig å trekke veksler på den evalueringen som nå pågår etter ulykken i Mexicogulften, slik at også norsk sokkel kan lære mest mulig av denne ulykken. Selv om verken biologi eller klima, teknologiske løsninger eller industriell organisasjon likner på norske forhold, vil erfaringene uansett være viktige for våre vurderinger.

### Konsekvensutredning

NHO ser det som en naturlig oppfølging av faktagrunnlagsoppdateringen at en starter en konsekvensutredning av petroleumsvirksomhet i de uåpnede områdene i Barentshavet og utenfor Lofoten og Vesterålen. NHO mener at faktagrunnlaget nå er godt nok til å iverksette en konsekvensutredning og beklager derfor at den helhetlige forvaltningsplanen for Lofoten og Vesterålen (LoVe) er skjøvet ut i tid. NHO vil også fremholde at en konsekvensutredning er nettopp en konsekvensutredning som omfatter mer detaljert virkninger for miljø, samfunn og økonomi, og ikke som fremholdt fra forskjellige hold en åpning for aktivitet.

Regjeringen har definert nordområdene som den strategisk viktigste region. Tidsvinduet er nå, strategien er lagt og det overordentlige forvaltningsplanarbeidet er utført. Det haster derfor med å komme i gang med en direkte konsekvensutredning.

Med vennlig hilsen  
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON  
Område næringspolitikk



Petter Haas Brubakk  
Direktør



Tore Myhre  
Avdelingsdirektør