



Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo

Vår ref.: 2013/40

Deres ref.: 13/51

Dato: 22.03.2013

Høringsvar – Forslag om nye krav til årsrapport og årsregnskap for statlige virksomheter

Bioteknologinemnda viser til høringsbrev fra Helse- og omsorgsdepartementet datert 09.01.2013, vedlagt høringsnotat fra Finansdepartementet datert 19.12.2012 med forslag om nye krav til årsrapport og årsregnskap for statlige virksomheter.

Bioteknologinemndas mandat gjelder ikke administrative forhold, og det er derfor sekretariatet som uttaler seg i saken.

Høringsinstansene er bedt om å svare på 20 høringsspørsmål i tillegg til å gi andre innspill som er relevante for det videre arbeid med forbedring av rapporteringen fra statlige virksomheter.

Bioteknologinemnda er en liten virksomhet med seks ansatte. Det stilles generelt like krav til rapportering for både små og store virksomheter, noe som ikke alltid virker meningsfylt. Formålet med malen for resultatrapporteringen er at kvaliteten på rapporteringen skal øke uten å øke rapporteringsomfanget. Dette vil muligens gjelde for store virksomheter, for Bioteknologinemnda vil den foreslåtte malen øke omfanget på rapporteringen uten at vi ser at kvaliteten på rapporteringen bedres.

Svar på høringsspørsmålene:

1. *Er det ønskelig å etablere overordnede krav til innhold, struktur og publisering av årsrapporter fra statlige virksomheter?*

Vi mener det kan være nyttig med noen minimumskrav til innhold og struktur av årsrapporter fra statlige virksomheter. Som nevnt ovenfor ønsker vi at kravene ikke blir for deltaljerte slik at også små virksomheter kan tilpasse seg kravene på en enkel måte. Vi er opptatt av at det skal være åpenhet om hva statlige virksomheter gjør, og at krav om publisering av årsrapporter kan bidra til dette.

2. *Bør det være krav om å publisere tildelingsbrev, årsrapporter og årsregnskap for statlige virksomheter?*

Som nevnt under spørsmål 1 er vi generelt opptatt av åpenhet i statlige virksomheter så lenge det ikke gjelder sensitiv informasjon. Vi har så langt

publisert årsrapporter, men synes det er rimelig at også tildelingsbrev og årsregnskap publiseres på nettsiden, og at dette blir et krav til samtlige statlige virksomheter. Dette vil gjøre det enklere for de som er interessert og ellers måtte bedt om innsyn for å få tilgang til disse dokumentene.

3. *Er det en hensiktsmessig løsning at informasjon som unntas offentlighet tas inn i vedlegg til årsrapporten?*

Dersom årsrapporten skal publiseres er det en ryddig måte med vedlegg for informasjon som skal unntas offentlighet, da blir det ikke nødvendig med en egen versjon av årsrapporten for publisering.

4. *Bør frist for oversendelse av årsrapport med årsregnskap være 1. mars eller 15. mars?*

Vi ønsker at fristen for oversendelse av årsrapport med årsregnskap settes til 15. mars. Da vil det også være mulig for Bioteknologinemnda å komme med innspill til årsrapporten.

5. *Hvilken hjelp og veiledning har din virksomhet behov for som følge av de nye kravene til årsrapport og årsregnskap?*

Dersom forslaget til rapportering blir vedtatt vil omfanget av rapporteringen for årsrapport og årsregnskap øke merkbart for Bioteknologinemnda. Selv om dette ikke er intensjonen mener vi at rapporteringsomfanget vil øke, spesielt for små virksomheter. Sekretariatet i Bioteknologinemnda er bemannet med en stilling til alle administrative oppgaver, og da vil alle administrative endringer som innebærer høyere krav være merkbare.

Bioteknologinemnda er fullservicekunde hos Direktoratet for økonomistyring (DFØ), og vil spesielt ha behov for veiledning og tilrettelegging av dokumentasjon til årsregnskapet. I tillegg er det behov for en felles elektronisk mal for oppsett av årsregnskapet slik at virksomhetene ikke må bruke tid på dette. Det bør også utarbeides en veileder slik at årsregnskapet blir korrekt fylt ut.

6. *Bør det fastsettes en maksimumsgrense for antall sider for årsrapport (eksklusive vedlegg)?*

For Bioteknologinemnda vil ikke en maksimumsgrense for antall sider i årsrapporten ha noen praktisk betydning, da vår årsrapport er innenfor 10-12 sider. Vi ser at det kan være aktuelt med en anbefalt grense for antall sider slik at virksomheter med stor aktivitet må begrense hvor omfattende årsrapporten skal være.

7. *Vil forslaget til struktur på årsrapporten gi et mer strategisk styringsgrunnlag for departementet?*

Vi regner med at det vil være en fordel for departementet at årsrapporten for alle virksomheter følger samme struktur. Det vil være enklere å se utviklingen fra år til år, og eventuelt sammenligne virksomheter.

8. *Bør det være anledning til å gjøre unntak fra kravet til inndeling av årsrapporten i punktene I–V for virksomheter som allerede har etablerte og godt innarbeidede årsrapporter?*

Dersom det skal ha noen hensikt med en felles mal for årsrapport mener vi at alle virksomheter må benytte den. I motsatt fall kan det føre til at mange ønsker å fortsette med eksisterende årsrapport, og verdien av en felles mal vil ikke bli like stor.

9. *Er det naturlig at virksomhetsleders signatur knyttes direkte til punkt I Leders beretning, eller bør signaturen først plasseres etter punktene I–V?*

Vi foreslår at leders signatur knyttes direkte til punkt I Leders beretning, da er det tydelig at denne er leders ansvar.

10. *Dagens regelverk forutsetter at årsrapporten skal være i henhold til krav i tildelingsbrevet. I høringsutkastet åpnes det for at virksomheten i tillegg kan ta opp forhold som ikke er nevnt i tildelingsbrevet, men som vurderes som viktige. Er dette en hensiktsmessig utvidelse av innholdet i årsrapporten?*

Vi synes det er et godt forslag at årsrapporten kan inneholde andre forhold enn det som kreves i henhold til tildelingsbrevet. Vi synes det er bra at det er mulig å ta med andre forhold som kan være vesentlige.

11. *I dag inneholder tildelingsbrev ofte oppdrag og rapporteringspunkter som ikke er av strategisk betydning for virksomheten. I høringsutkastet anbefales det å ta slik rapportering inn i vedlegg. Formålet med dette er å opprettholde det strategiske nivået på rapportering. Er det hensiktsmessig å skille mellom strategisk rapportering og annen rapportering?*

Årsrapporten for Bioteknologinemnda er ganske kortfattet, og for vår del er det ikke viktig å skille mellom rapportering som er av strategisk betydning eller ikke. Dette kan muligens være mer aktuelt for større virksomheter.

12. *Gir anbefalingene til innhold under punkt III Årets aktiviteter og resultat en rimelig balanse mellom behovet for detaljering og et ønske om begrenset omfang på rapporten?*

For Bioteknologinemnda ser det ut til å være samsvar mellom punkt III Årets aktiviteter og resultater og innholdet i dagens årsrapport. Vi mener at det foreslåtte innholdet i dette punktet vil fungere bra for vår rapportering med hensyn til balanse mellom detaljering og omfang.

13. *Er det andre forhold vedrørende styring og kontroll i virksomheten som bør inngå i den årlige tilstandsrapporteringen i årsrapporten?*

Vi har ingen forslag om tillegg til innholdet for punktet om styring og kontroll.

14. *Bør vurderingene av fremtidsutsikter også inneholde en konkret vurdering av hvordan virksomhetens nåværende strategiplan vil bli påvirket, selv om dette er virksomhetens og ikke departementets plan?*

For Bioteknologinemnda er ikke dette aktuelt.

15. *I mange deler av staten er det utarbeidet langtidsplaner eller strategier for egen sektor (eksempelvis Nasjonal transportplan – NTP). Hva bør være forholdet mellom punkt V i årsrapporten og slike langtidsplaner?*

Dette er ikke relevant for Bioteknologinemnda, men for virksomheter hvor dette er aktuelt vil det være naturlig at langtidsplaner blir en del av dette punktet i årsrapporten dersom planene er konkretisert for nærmeste fremtid.

16. *Er forslaget til innhold i ledelseskomentarene til årsregnskapet hensiktsmessig?*

Vi mener at innholdet i ledelseskomentarene til årsregnskapet er tilstrekkelig, og at det viser at årsregnskapet er leders ansvar.

17. *Er forslaget til oppstilling av årsregnskapet hensiktsmessig (bevilgningsoppstilling og virksomhetsregnskap)?*

Bioteknologinemnda har et enkelt og oversiktlig regnskap med tildeling fra en post på statsbudsjettet. Vi har ingen aksjer eller eiendeler og driver ikke med tilskuddsforvaltning eller innkrevingsvirksomhet. Forslaget om innhold i årsregnskapet er langt mer omfattende enn dagens praksis og er for omstendelig for vår virksomhet. Vi er opptatt av at presentasjonen av årsregnskapet kan gjøres enklest mulig.

18. *Gir oppstillingene relevant informasjon til regnskapsbrukerne (departementet og andre målgrupper)?*

Siden mye av innholdet i årsregnskapet ikke er relevant for vår del ville en enklere oppstilling gi bedre informasjon til departementet, jf spørsmål 17.

19. *Er oppstillingene fleksible nok med hensyn til virksomhetens egenart?*

Ifølge forslaget er innholdet i årsregnskapet obligatorisk. Som nevnt under spørsmål 17 er det flere forhold som ikke er relevante for Bioteknologinemnda. Vi foreslår at det utarbeides en mal for små virksomheter som kun trenger en minimumsvariant av det som er foreslått.


20. *Har dere konkrete forslag om forbedringer til*

- a. *Sammenhengen mellom bevilgningsoppstillingen og virksomhetsregnskapet?*
- b. *Leservennlighet?*
- c. *Omfang (bør noe legges til eller tas ut)?*
- d. *Andre forhold ved oppstillingene?*


b. Vi mener at leservennligheten vil øke dersom oppstilling og noter kun inneholder det som er relevant for virksomheten.

c. Som nevnt ovenfor er ikke alt aktuelt for Bioteknologinemnda, vi foreslår at innhold som ikke er relevant kan fjernes.

Vennlig hilsen



Sissel Rogne
direktør



Unni Taiet Selmer
kontorsjef