



KYSTVERKET

Hovedkontoret

Fiskeri- og kystdepartementet
Postboks 8118 Dep
0032 OSLO

Deres ref:
11/709

Vår ref:
2013/49-5

Arkiv nr:

Saksbehandler:
Arnt Kamperud

Dato:
04.03.2013

Forslag om nye krav til årsrapport og årsregnskap for statlige virksomheter - høringsuttalelse

Det vises til brev av 4.1.2013 vedlagt høringsbrev og –notat fra Finansdepartementet om forslag til nye krav til årsrapportering og –regnskap for statlige virksomheter. Høringsnotatet inneholder en rekke spørsmål og nedenfor følger Kystverkets svar.

1) *Er det ønskelig å etablere overordnede krav til innhold, struktur og publisering av årsrapporter fra statlige virksomheter?*

Ja.

2) *Bør det være krav om å publisere tildelingsbrev, årsrapporter og årsregnskap for Statlige virksomheter?*

Ja, fordi det på en enkel måte vil gi grunnlag for å kunne lære av hva andre har gjort.

3) *Er det en hensiktsmessig løsning at informasjon som unntas offentlighet, tas inn i vedlegg til årsrapporten?*

Ja.

4) *Bør frist for oversendelse av årsrapport med årsregnskap være 1. mars eller 15. mars?*

15. mars.

5) *Hvilken hjelp og veiledning har din virksomhet behov for som følge av de nye kravene til årsrapport og årsregnskap?*

Vi antar at det behovet er begrenset ut over det som framgår av høringsdokumentet. Hvis det nå blir slik at årsrapport mv. skal publiseres, jf. spm. 2, vil det være mulig å se og lære av hva andre gjør og over tid forbedre egen rapportering. Erfaringen med veiledere er at de blir generelle og at en som virksomhet selv og i dialog med overordnet departement, vil måtte finne ut av hvordan en skal praktisere rapporteringskravene.

Hovedkontoret - Utviklingsstab - Enhet for styring, økonomi og FOU

Sentral postadresse: Kystverket, postboks 1502,
6025 ÅLESUND

Telefon: +47 07847
Telefaks: +47 70 23 10 08
Bankgiro: 7694 05 06766

Internett: www.kystverket.no
E-post: post@kystverket.no
Org.nr.: NO 970 237 372

Brev, sakskorrespondanse og e-post bes adressert til Kystverket, ikke til avdeling eller enkeltperson

6) *Bør det fastsettes en maksimumsgrense for antall sider for årsrapport (eksklusive vedlegg)?*

Nei, fordi ei slik grense ville måtte settes ut i fra behovet for rapportering fra de største virksomhetene i staten og får liten eller ingen virkning for de mindre virksomhetene. Samtidig er det, sett fra virksomhetsnivået, behov for å begrense omfanget av årsrapporten til den informasjonen som er nødvendig. Det betyr at bevissthetsnivået på departementsnivå om hva som er nødvendig for å ivareta rollen som etatsstyrer, må forbedres. Situasjonen nå oppleves som at kravet til innhold i årsrapporten preges av en blanding av "nødvendig" informasjon og "kjekt å ha" informasjon.

Istedenfor en maksimumsgrense bør årsrapportene evalueres etter et par års tid ved en ekstern gjennomgang initiert av Finansdepartementet.

7) *Vil forslaget til struktur på årsrapportene gi et mer strategisk styringsgrunnlag for departementet?*

Vi har ikke grunnlag for å ta stilling til dette spørsmålet.

8) *Bør det være anledning til å gjøre unntak fra kravet til inndeling av årsrapporten i punktene I til V for virksomheter som allerede har etablerte og godt innarbeidede årsrapporter?*

Nei, det bør ikke være en slik anledning fordi det vil undergrave målsettingene for standardiseringsarbeidet.

9) *Er det naturlig at virksomhetsleders signatur knyttes direkte til punkt I Leders beretning, eller bør signaturen først plasseres etter punktene I-V?*

Plasseringen av virksomhetslederens underskrift er ikke vesentlig. Det viktige spørsmålet er hva en ønsker å oppnå med et slikt krav. I vår virksomhet er det øverste leder som undertegner all korrespondanse til overordnet departement, dvs. nå skjer det elektronisk og ikke ved fysisk underskrift. Virksomhetslederen vil uansett alltid være ansvarlig for det som går ut fra virksomheten.

Et krav om underskrift fra virksomhetsleder kan ha en symbolsk verdi, men vil ikke bety noe fra eller til ift. ansvar eller realiteter.

10) *Dagens regelverk forutsetter at årsrapporten skal være i henhold til krav i tildelingsbrevet. I høringsutkastet åpnes det for at virksomheten i tillegg kan ta opp forhold som ikke er nevnt i tildelingsbrevet, men som vurderes som viktige. Er dette en hensiktsmessig utvidelse av innholdet i årsrapporten?*

Ja, det er det fordi tildelingsbrevet til vår virksomhet i liten grad omtaler de ordinære driftsoppgavene. Alternativet er at tildelingsbrevet utvides, men det anbefales ikke.

11) *I dag inneholder tildelingsbrev ofte oppdrag og rapporteringspunkter som ikke er av strategisk betydning for virksomheten. I høringsutkastet anbefales det å ta slik rapportering inn i vedlegg. Formålet med dette er å opprettholde det strategiske nivået på rapportering. Er det hensiktsmessig å skille mellom strategisk rapportering og annen rapportering?*

Spørsmålet forutsetter at en har en klar og omforent oppfatning (departement/virksomhet) om hva som er strategisk og ikke. Situasjonen er vel ikke alltid slik. Et annet moment er at

virksomheter med store og sammensatte oppgaveporteføljer, kan få en årsrapport med et omfattende vedlegg. Det vil redusere leservennligheten. Vi foreslår derfor at rapporteringen gjøres samlet et sted, område for område, men at en under hvert område skiller mellom informasjon av strategisk art og annen.

12) *Gir anbefalingene til innhold under punkt III Årets aktiviteter og resultat en rimelig balanse mellom behovet for detaljering og et ønske om begrenset omfang på rapporten?*

Nei. Disse anbefalingene vil innebære at i forhold til den årsrapporten vi nå leverer, skal levere ytterligere informasjon. Det betyr økning av omfanget om ikke noe av det som nå inngår, tas ut. Men vår antakelse er at omfanget vil øke selv om noe tas ut.

13) *Er det andre forhold vedrørende styring og kontroll i virksomheten som bør inngå i den årlige tilstandsrapporteringen i årsrapporten?*

Vi har ingen forslag til dette spørsmålet.

14) *Bør vurderingene av framtidsutsikter også inneholde en konkret vurdering av hvordan virksomhetens nåværende strategiplan vil bli påvirket, selv om dette er virksomhetens og ikke departementets plan?*

Ja.

15) *I mange deler av staten er det utarbeidet langtidsplaner eller strategier for egen sektor (eksempelvis Nasjonal transportplan – NTP). Hva bør være forholdet mellom punkt V i årsrapporten og slike langtidsplaner?*

Dersom det observeres utviklingstrekk som vil kunne påvirke gjennomføringen av tiltakene som ligger i NTP, bør det omtales fordi NTP representerer viktige mål og resultatkrav.

16) *Er forslaget til innhold i ledelseskomentarene til årsregnskapet hensiktsmessig?*

Ja.

17) *Er forslaget til oppstilling av årsregnskapet hensiktsmessig (bevilgningsoppstilling og virksomhetsregnskap)?*

Bevilgningsoppstillingen som vi oppfatter at alle skal gjøre, har vi ingen merknader til. Vi er dog spørrende til at en i eksemplet note C (øvre del), har avveket fra bruttoprinsippet og ført offentlige refusjoner under Utgifter og ikke under Inntekter hvor de føres i rapporteringen til det sentrale statsregnskapet.

Virksomhetsregnskapet har vi ingen merknader til, da vi oppfatter at det er SRS 1 som vil gjelde for oss.

18) *Gir oppstillingene relevant informasjon til regnskapsbrukerne (departement og andre målgrupper)?*

Ja.

19) *Er oppstillingene fleksible nok med hensyn til virksomhetens egenart?*

Kommenteres ikke da vi forholder oss til SRS 1

20) *Har dere konkrete forslag om forbedringer til*

a. Sammenhengen mellom bevilgningsoppstillingen og virksomhetsregnskapet?

Kommenteres ikke da vi forholder oss til SRS 1

b. Leservennlighet?

Kommenteres ikke da vi forholder oss til SRS 1

c. Omfang (bør noe legges til eller tas ut)?

Kommenteres ikke da vi forholder oss til SRS 1

d. Andre forhold ved oppstillingene?

Kommenteres ikke da vi forholder oss til SRS 1

Med hilsen

Kirsti L. Slotsvik
kystdirektør

Arnt Kamperud
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent