

Det kongelige Finansdepartement
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

12/5331-4

Dato: 25.03.2013
Vår referanse: 13/00188-2
Deres referanse: 12/5331 OJ
Saksbehandler: Berit Bjørkmo

Høring - forslag om nye krav til årsrapport og årsregnskap for statlige virksomheter

Vi viser til departementets brev med vedlagt høringsnotat datert 19. desember 2012.

Generelt mener SI at det er positivt med en standardisering av innhold og struktur på årsrapportene fra etatene til departementene. Vi ser også at det forslaget som foreligger, ikke innebærer dramatiske endringer i SIs årsrapporter til departementet, og vi anser det som uproblematisk å innrette oss etter en ny mal slik den er presentert i høringsnotatet. Vi setter likevel et lite spørsmålstegn ved årsrapportens omfang i denne malen. Vi kan vanskelig se at SIs årsrapport etter denne malen vil kunne bli mindre omfangsrik enn dagens årsrapport, uten at det representerer noe problem for SI.

I det følgende tar vi for oss de spørsmålene som er stilt i høringsnotatet.

1. *Er det ønskelig å etablere overordnede krav til innhold, struktur og publisering av årsrapporter fra statlige virksomheter?*

Fra SIs ståsted vil det være positivt med klare føringer for struktur og innhold i rapporteringen. Det bør følges opp med gode veiledere og eksempler, og tildelingsbrevet bør så langt det er mulig bygges opp med tilnærmet samme struktur.

2. *Bør det være krav om å publisere tildelingsbrev, årsrapporter og årsregnskap for statlige virksomheter?*

I utgangspunktet er SI positiv til offentlighet. I dag publiserer SI årsregnskapet i den trykte årsmeldingen, og vi mener det er naturlig at offentlige virksomheters regnskap er tilgjengelig for offentligheten. Den trykte årsmeldingen legges også ut på SIs nettsted i pdf-format. Vi kan heller ikke se noen problemer med å gjøre tildelingsbrev tilgjengelig for offentligheten. Dersom også selve årsrapporten skal publiseres, vil det kunne ha noen konsekvenser for innholdet. Bevisst eller ubevisst vil det kunne ha betydning for ordvalg og forklaringer i rapportene, og krav om publisering bør derfor vurderes opp mot den form man ønsker at rapporteringen fra etatene skal ha. Veldig mange statlige virksomheter publiserer allerede i dag trykte årsmeldinger der resultat, måloppnåelse og regnskap presenteres i et mer leservennlig format enn ordinære årsrapporter. Trykte årsmeldinger som innholdsmessig tar utgangspunkt i tildelingsbrevet, kan etter vår mening erstatte behovet for publisering av selve årsrapportene.

3. *Er det en hensiktsmessig løsning at informasjon som unntas offentlighet tas inn i vedlegg til årsrapporten?*

SI ønsker primært ikke at årsrapporten skal publiseres, men dersom man lander på det motsatte, kan det være en løsning å legge informasjon som skal unntas offentlighet inn i vedlegg.

4. *Bør frist for oversendelse av årsrapport med årsregnskap være 1. mars eller 15. mars?*

I dag er SIs frist 20. februar, noe som i de fleste tilfeller er en rimelig frist. Vi har også erfart at Riksrevisjonens tidsplan for revisjon av årsregnskapet er endret i forhold til tidligere år. Bl.a. har dette medført at revisjonen av årsregnskapet utføres allerede i slutten av januar hos SI. SI har derfor hatt som internt mål at virksomhetsregnskapet skal være klart senest 25. januar. Det har ikke bydd på nevneverdige problemer, slik at 1. mars vil være en helt grei frist for SI.

5. *Hvilken hjelp og veiledning har din virksomhet behov for som følge av de nye kravene til årsrapport og årsregnskap?*

SI innførte ny standard kontoplan og gikk over til periodiseringsprinsippet i 2011. Vi følger SRS 1, og vi ser ingen store utfordringer i de krav som stilles til årsregnskapet i høringsnotatet. Vi vil måtte gjøre noen mindre endringer, men antar at vi med standarder og maler enkelt tilpasser oss kravene. Når det gjelder selve årsrapporten, ser vi heller ikke at kravene byr på store utfordringer, gitt at det blir utarbeidet gode veiledere. En positiv konsekvens av en statlig standardisering, er de muligheter det gir for tilbud om kompetanseheving i form av sentrale kurs og lignende. I tillegg gir det helt nye muligheter for samarbeid og erfaringsutveksling på tvers av etatene, noe SI ser på som svært positivt.

6. *Bør det fastsettes en maksimumsgrense for antall sider for årsrapport (eksklusive vedlegg)?*

SI mener at en veiledende norm er mer hensiktsmessig. Virksomheter er ulike, har ulike behov og behovet for rapportering kan også variere fra år til år.

7. *Vil forslaget til struktur på årsrapportene gi et mer strategisk styringsgrunnlag for departementet?*

Vi antar at det forholder seg slik, men det vil også avhenge av hvordan rapportene følges opp.

8. *Bør det være anledning til å gjøre unntak fra kravet til inndeling av årsrapporten i punktene I til V for virksomheter som allerede har etablerte og godt innarbeidede årsrapporter?*

Vi ser ingen grunn til å gjøre unntak fra kravet om struktur på årsrapporten. Det bør være en enkel sak å innrette rapporten etter den strukturen som det legges opp til her.

9. *Er det naturlig at virksomhetsleders signatur knyttes direkte til punkt I Leders beretning, eller bør signaturen først plasseres etter punktene I-V?*

Når det legges opp til at rapporten skal inneholde *Leders beretning*, finner vi det mest naturlig at det er denne som signeres.

10. *Dagens regelverk forutsetter at årsrapporten skal være i henhold til krav i tildelingsbrevet. I høringsutkastet åpnes det for at virksomheten i tillegg kan ta opp forhold som ikke er nevnt i tildelingsbrevet, men som vurderes som viktige. Er dette en hensiktsmessig utvidelse av innholdet i årsrapporten?*

Dersom det er forhold av viktighet og strategisk betydning, bør det åpnes for at det kan tas opp i årsrapporten selv om det ikke er nevnt i tildelingsbrevet. Det kan for eksempel være forhold rundt

regelverk med henblikk på effektivisering, større strukturelle grep av politisk karakter og andre forhold, og som bør følges opp i faglige kontaktmøter.

11. *I dag inneholder tildelingsbrev ofte oppdrag og rapporteringspunkter som ikke er av strategisk betydning for virksomheten. I høringsutkastet anbefales det å ta slik rapportering inn i vedlegg. Formålet med dette er å opprettholde det strategiske nivået på rapportering. Er det hensiktsmessig å skille mellom strategisk rapportering og annen rapportering?*

For SI som virksomhet er dette av liten betydning. Når tildelingsbrevet stiller krav om rapportering på et område, er det for SI mindre viktig om dette skal gjøres i selve rapporten eller i vedlegg. Her forholder vi oss til departementets krav slik vi i dag for eksempel gjør med rapportering på personalområdet.

12. *Gir anbefalingene til innhold under punkt III Årets aktiviteter og resultat en rimelig balanse mellom behovet for detaljering og et ønske om begrenset omfang på rapporten?*

Vi oppfatter beskrivelsen av innhold under punkt III som relativt nært opp til det SI i dag leverer i årsrapporten. Det er slik vi ser det, den viktigste delen av rapporten, og et eventuelt ønske om begrenset omfang på rapporten, bør ikke føre til mindre krav om analyser og resultatrapportering.

13. *Er det andre forhold vedrørende styring og kontroll i virksomheten som bør inngå i den årlige tilstandsrapporteringen i årsrapporten?*

Vi har ikke noe å tilføye utover det som er beskrevet i høringsnotatet.

14. *Bør vurderingen av fremtidsutsikter også inneholde en konkret vurdering av hvordan virksomhetens strategiplan vil bli påvirket, selv om dette er virksomhetens og ikke departementets plan?*

Vi finner det rimelig at det i en vurdering av fremtidsutsikter gis en vurdering av hvordan virksomheten kan påvirkes av dette. En konkret vurdering av hvordan virksomhetens strategiplan blir påvirket, synes unødvendig i denne sammenhengen. Det kan jo også tenkes at man trenger mer tid til å vurdere hvordan forholdet skal gripes an strategisk.

15. *I mange deler av staten er det utarbeidet langtidsplaner eller strategier for egen sektor (eksempelvis Nasjonaltransportplan – NTP). Hva bør forholdet være mellom punkt V i årsrapporten og slike langtidsplaner?*

Dette spørsmålet har vi ingen kommentarer til.

16. *Er forslaget til innhold i ledelseskomentarene til årsregnskapet hensiktsmessig?*

Ja. Med noen mindre justeringer er dette nært opp til det SI leverer i dag.

17. *Er forslaget til oppstilling av årsregnskapet hensiktsmessig (bevilgningsoppstilling og virksomhetsregnskap)?*

Ja. Med noen justeringer er også dette nært opp til det SI leverer i dag.

18. *Gir oppstillingen relevant informasjon til regnskapsbrukerne (departement og andre målgrupper)?*

Vi mener at det gjør det. Og ikke minst at en standardisering vil gi muligheter for sammenligninger mellom virksomheter, noe som kan være av interesse.


19. Er oppstillingene fleksible nok med hensyn til virksomhetens egenart?

Vi kan ikke se noen store problemer på dette området. SI har innkrevingsregnskapet i tillegg til virksomhetsregnskapet, men slik vi ser det vil vi kunne innarbeide dette i de foreslåtte oppstillingene.

20. Har dere konkrete forslag til forbedringer.

Vi har ingen konkrete forslag til forbedringer, men har innledningsvis satt et spørsmålstegn ved omfanget av rapporten. Det er vanskelig å vurdere hva dette forslaget vil bety for andre etater, men for SI ser vi en mulighet for at rapportens omfang vil øke med dette forslaget. Vi ser likevel ikke på det som et problem, men mener tvert i mot at standardisering og klare forventninger til innhold er av det gode.

Med hilsen
Statens innkrevingsentral


Per Waage
direktør


Berit Bjørkmo
avdelingsdirektør