

SÆRUTSKRIFT

Arkivsak: **16/1337**

HØRINGSSVAR - NOU 2016:4 NY KOMMUNELOV

Saksbehandler: **Eli Eriksrud**

Arkiv:

Saksnr.: **Utvalg**

Møtedato

55/16 Formannskapet

16.08.2016

73/16 Kommunestyret

25.08.2016

Vedlegg:

- 1) KS: Debattgrunnlag ny kommunelov
- 2) Rådmannens innspill til kommentarer/svar

Andre saksdokumenter (ikke vedlagt):

NOU 2016:4 Ny kommunelov

Sammendrag:

Rådmannen legger fram innspill til kommentarer/svar på problemstillinger/forslag/spørsmål i KS sitt debattgrunnlag, for drøfting og beslutning i kommunestyret.

Saksutredning:

Bakgrunn

Kommunelovutvalget (utvalget) la 10.03.2016 fram NOU 2016:4 Ny kommunelov. Utvalget har foretatt en helhetlig gjennomgang av kommuneloven for å styrke det kommunale selvstyret. Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) sendte utredningen på høring 06.04.2016 med høringsfrist 06.10.2016.

KS har utarbeidet et faglig debattgrunnlag for høringsarbeidet i den enkelte kommune/fylkeskommune og KS sine egne organer, vedlegg 1. Landsstyret i KS skal behandle saken 28.10.. Kommuner og fylkeskommuner skal sende sine hørings svar til KS i eget fylke eller region.

Utvalget foreslår at grunnstammen i dagens kommunelov videreføres. Utvalget mener forslag til endringer i loven samlet sett bidrar til å styrke det kommunale selvstyret, forbedre egenkontrollen hos kommunene inkludert styring og kontroll med virksomheter som utfører oppgaver for kommunen, og forenkle reguleringen av kommunesektoren. Utvalgets grunnleggende vurderinger og hensyn:

1. Styrket kommunalt selvstyre

2. Styrket folkevalgt styring i kommunene
3. Effektive, tillitsskapende og bærekraftige kommuner
4. En økonomiforvaltning som bygger opp under selvstyret og den lokale handlefriheten
5. En god egenkontroll og mer samordnet statlig kontroll og tilsyn
6. Kommuneloven skal bli enklere og mer tilgjengelig for brukerne.

Utvalgets forslag og KS sitt debattgrunnlag bør ses i sammenheng med forslagene om å etablere en tvisteløsningsmekanisme for rettslige tvister mellom stat og kommune og ny bestemmelse i kommuneloven § 10 b om råd i kommuner og fylkeskommuner for ungdom, eldre og personer med funksjonsnedsettelse. Kommunestyret sluttet seg til KS sin høringsuttalelse om en tvisteløsningsmekanisme for rettslige tvister mellom stat og kommune i K-sak 34/16. Kommunestyret vedtok å støtte forslaget om ny bestemmelse i kommuneloven om råd i kommuner og fylkeskommuner for ungdom, eldre og personer med funksjonsnedsettelse i K-sak 33/16.

Innspill til KS sitt debattgrunnlag

Rådmannen har gått igjennom debattgrunnlaget og gir sine innspill til kommunestyrets kommentarer og svar på konkrete spørsmål i vedlegg 2.

Når det gjelder grunngevingen for rådmannens innspill er de stort sett å finne i teksten i debattgrunnlaget, disse er ikke gjentatt i vedlegget.

Vurdering:

Rådmannen har ingen kommentarer utover det som framkommer i vedlegg 2.

Rådmannens forslag til innstilling:

Kommunestyret slutter seg til rådmannens innspill til kommentarer/svar til KS sitt debattgrunnlag i tilknytning til NOU 2016:4.

Sveinar Kildal
Rådmann

Eli Eriksrud

Behandling/vedtak i Formannskapet den 16.08.2016 sak 55/16

Behandling:

Vedlegg 2 ble delt ut i papirform i møtet.

Ordføreren hadde følgende forslag til innspill til Høringssvar – ny kommunelov:

Punkt 4.1 side 23

Fem spørsmål.

Spørsmål 2 – Kommunestyret mener kommunestyret ikke bør ha anledning til å delegere myndighet til å opprette utvalg til for eksempel formannskapet???

Spørsmålet ble besvart av administrasjonen og ikke tatt opp til votering.

«Spørsmål 5 – Kommunestyret mener kommunestyret **ikke** bør ha adgang til å velge ansatte som medlemmer av folkevalgt nemnd i vertskommunesamarbeid».

Enstemmig vedtatt som ordførerens forslag.

Punkt 4.3 side 29 Fritak , suspensjon o.l.

«Kommunestyret støtter Utvalgets forslag om ny bestemmelse om at ordfører skal kunne suspenderes (2/3 flertall i kommunestyret) hvis ordfører blir tiltalt for straffbare forhold. Kommunestyret støtter utvalgets syn på at suspensjon bare bør kunne vedtas dersom det er reist tiltale i saker med strafferamme på over tre års fengsel».

Enstemmig vedtatt som ordførerens forslag.

«Det samme gjelder forslaget om at en ordfører skal kunne fratras vervet på visse vilkår (9/10 flertall i kommunestyret). Det skal kunne skje hvis ordfører blir vurdert som **ikke skikket** til å ivareta vervet. Ikke skikket – er ikke definert i forslaget – ei heller er det opplistet kriterier for å vurdere uskikkethet. Dette bør defineres i loven. Tilsvarende bør gjelde for varaordfører».

Enstemmig vedtatt som ordførerens forslag.

Punkt 4.5 side 31

Kommunestyret støtter Utvalgets forslag NOU s 154.

Byttes ut med:

«Kommunestyret støtter KS sitt forslag om at det er den som har sin hovedbeskjeftigelse som politiker som skal omfattes».

Ordførerens forslag vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Punkt 4.10 side 36

«Kommunestyret mener at kommunene **ikke** bør overlate oppgaver av prinsipiell karakter til et selskap».

Ordførerens forslag vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Punkt 5.2. side 41 (NOU kap.7)

Punkt 1 «Kommunestyret støtter ikke forslag til ny terskel for innbyggerforslag.

Kommunestyret mener dagens terskel på 300 underskrifter skal beholdes». (Dette kom inn i loven i 2003 § 39.a nr.1)

Enstemmig vedtatt som ordførerens forslag.

Punkt 6 side 44

Punkt 2 «Kommunestyret mener at Administrasjonssjef er den beste tittelen på kommunes øverste administrative leder».

Ordførerens forslag vedtatt med 4 mot 3 stemmer.

Punkt 7.2 side 48

«Kommunestyret mener at det skal innføres en plikt til å avlegge konsernregnskap når tjenesteproduksjon er lagt til en hel- eller deleid virksomhet utenfor kommunen som juridisk enhet».

Ordførerens forslag vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Punkt 8.2 side 56

«Er det riktig å stille krav om at alle deltakerne skal være representert i representantskapet: Ja».

Enstemmig vedtatt som ordførerens forslag.

Punkt 9.3 side 64 – Revisjon

«Det bør innføres en regel som sikrer revisors uavhengighet og som opphever muligheten for kommunene til å eie revisjonsselskaper gjennom IKS».

Ordførerens forslag vedtatt med 6 mot 1 stemme.

Rådmannens forslag til innstilling til kommentarer/svar til KS sitt debattgrunnlag i tilknytning til NOU 2016:4 med vedtatte endringer og tillegg enstemmig vedtatt.

Formannskapets innstilling:

Kommunestyret slutter seg til rådmannens innspill til kommentarer/svar til KS sitt debattgrunnlag i tilknytning til NOU 2016:4 med vedtatte endringer og tillegg.

Behandling/vedtak i Kommunestyret den 25.08.2016 sak 73/16

Behandling:

Enstemmig vedtatt som formannskapets innstilling.

Vedtak:

Kommunestyret slutter seg til rådmannens innspill til kommentarer/svar til KS sitt debattgrunnlag i tilknytning til NOU 2016:4 med vedtatte endringer og tillegg.

NOU 2016:4 NY KOMMUNELOV

KS sitt debattgrunnlag: Rådmannens innspill til kommentarer/svar

Punkt i debattgrunnlaget med sidetall	Problemstilling/forslag/spørsmål i debattgrunnlaget	Innspill fra rådmannen til kommentar/svar
Punkt 2, side 11	Formålsparagrafen KS-administrasjonen sin foreløpige vurdering og anbefaling: Formålsbestemmelsen virker god og dekkende for lovens innhold og gir klart uttrykk for hva som er formålet med loven og bestemmelsene i den. Det er positivt at formålet fastslår at loven ikke bare skal legge til rette for, men fremme selvstyret	Kommunestyret slutter seg til KS-administrasjonen sin foreløpige vurdering og anbefaling
Punkt 3.1, side 14	Lovfeste det kommunale selvstyret og dets rammer KS-administrasjonen sin foreløpige vurdering og anbefaling (side 17): Lovfesting av det kommunale selvstyret og legalitetsprinsippet er i samsvar med tidligere innspill fra KS til regjeringen og Stortinget. Kommunelovutvalget (heretter: Utvalget) sine vurderinger og forslag virker dekkende og tydeliggjør at det kommunale selvstyret vil kunne styrkes særlig overfor statsforvaltningen.	Kommunestyret slutter seg til KS-administrasjonen sin foreløpige vurdering og anbefaling
Punkt 3.2, side 17 og utover	Prinsipper for forholdet mellom staten og kommunene, forslag til formuleringer i lovteksten: 1. Forholdsmessighetsprinsippet (§ 2-2, 1. ledd): «Det kommunale og fylkeskommunale selvstyret bør ikke begrenses mer enn det som er nødvendig for å ivareta nasjonale mål».	1. Kommunestyret støtter forslaget 2. Kommunestyret støtter følgende alternative tekst: «Offentlige oppgaver bør legges til folkevalgte organer som er så nær innbyggerne som mulig. 3. Kommunestyret støtter følgende alternative tekst: «Kommuner og fylkeskommuner bør ha frie

	<p>2. Nærhetsprinsippet (§ 2-2, 2. ledd): «Offentlige oppgaver bør fortrinnsvis legges til organer som er så nær innbyggerne som mulig».</p> <p>3. Finansieringsprinsippet (§ 2-2, 3. ledd): «Innenfor rammene av nasjonal økonomisk politikk bør kommuner og fylkeskommuner ha frie inntekter som gir økonomisk handlingsrom».</p> <p><u>Spørsmål side 21:</u> Hvordan bør lovfesting av prinsippene av forholdet mellom stat og kommune utformes?</p>	<p>inntekter som gir økonomisk handlingsrom, innenfor rammene av nasjonal økonomisk politikk».</p>
<p>Punkt 4.1, side 23 og utover</p>	<p><u>Folkevalgte organer, fem spørsmål på side 27:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bør folkevalgte organer være uttømmende regulert i kommuneloven, eller bør kommunestyret kunne opprette andre folkevalgte organer enn de som er omtalt i lov? 2. Bør kommunestyret ha anledning til å delegerer myndighet til å opprette utvalg til for eksempel formannskapet? 3. Bør formannskapet kunne opprette arbeidsutvalg, på samme måte som utvalgene kan det? 4. Bør arbeidsutvalg kunne bestå av andre enn utvalgets egne medlemmer? 5. Bør kommunestyret ha adgang til å velge ansatte som medlemmer av felles folkevalgt nemnd i vertskommunesamarbeid? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunestyret mener folkevalgte organ bør være uttømmende regulert i kommuneloven. 2. Kommunestyret mener kommunestyret ikke bør ha anledning til å delegerer myndighet til å opprette utvalg til for eksempel formannskapet. 3. Kommunestyret mener formannskapet bør kunne opprette arbeidsutvalg, på samme måte som utvalgene kan det. 4. Kommunestyret mener arbeidsutvalg bør kunne bestå av andre enn utvalgets egne medlemmer. 5. Kommunestyret mener kommunestyret bør ha adgang til å velge ansatte som medlemmer av felles folkevalgt nemnd i vertskommunesamarbeid.
<p>Punkt 4.2, side 28</p>	<p><u>Ordfører, spørsmål på side 28:</u> Bør kommuneloven åpne for direkte valg av og utvidet myndighet til ordfører?</p>	<p>Kommunestyret mener kommuneloven bør åpne for direkte valg av og utvidet myndighet til ordfører.</p>
<p>Punkt 4.3, side 29</p>	<p><u>Fritak, suspensjon o.l., spørsmål på side 29:</u> Skal ordfører kunne suspenderes eller fratras vervet, og bør i så fall ordfører og varaordfører behandles likt?</p>	<p>Kommunestyret støtter Utvalgets forslag om ny bestemmelse om at ordfører skal kunne suspenderes (2/3 flertall i kommunestyret) hvis ordføreren blir tiltalt</p>

		for straffbare forhold. Det samme gjelder forslaget om at en ordfører skal kunne fratras vervet på visse vilkår (9/10 flertall i kommunestyret). Det skal kunne skje hvis ordfører blir vurdert som ikke skikket til å ivareta vervet. Tilsvarende regler bør gjelde for varaordførere.
Punkt 4.4, side 30	<p><u>Valg av medlemmer til folkevalgte organer, spørsmål på side 30:</u></p> <p>Bør krav til kjønnsbalanse også knyttes til sammensetningen av organet som helhet, og ikke bare til det enkelte listeforslag, og bør i så fall kandidatene fra det underrepresenterte kjønn rykke opp fra den listen som har fått flest stemmer eller færrest stemmer ?</p>	<p>Kommunestyret støtter Utvalgets flertall om at krav til kjønnsbalanse også bør knyttes til sammensetningen av organet som helhet, dvs ikke bare til det enkelte listeforslag.</p> <p>Kandidatene fra det underrepresenterte kjønn bør rykke opp på den listen som har fått flest stemmer.</p>
Punkt 4.5, side 31	<p><u>Godtgjøring og velferdsgoder, spørsmål side 32:</u></p> <p>Er regelverket for godtgjøring tilfredsstillende utformet, og er terskelen på tilsvarende 50 pst stilling riktig satt for å få ettergodtgjøring og gi rett til ulike velferdsordninger?</p>	<p>Kommunestyret støtter Utvalgets forslag.</p>
Punkt 4.6, side 32	<p><u>Parlamentarisme, spørsmål side 32:</u></p> <p>Er regelverket om parlamentarisme godt utformet?</p>	<p>Styreformen er ikke aktuell i Øyer, kommunestyret velger å unnlate å gi innspill.</p>
Punkt 4.7, side 33	<p><u>Utvidet innsynsrett og taushetsplikt, spørsmål side 33:</u></p> <p>Bidrar lovforslaget til en tilfredsstillende klargjøring av folkevalgtes innsynsrett og taushetsplikt ?</p>	<p>Kommunestyret mener lovforslaget bidrar til en tilfredsstillende klargjøring av folkevalgtes innsynsrett og taushetsplikt og støtter utvalgets forslag.</p>
Punkt 4.8, side 34	<p><u>Saksbehandlingsregler og møteoffentlighet, spørsmål side 35:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Bør kommunestyret ha adgang til å fastsette andre saksbehandlingsregler, inklusive regler om åpenhet for et organ enn det som følger av loven? 2. Er det behov for å hjemmel for å kunne lukke møter hvor kommunen mottar informasjon fra kommunens advokat? 3. Bør det være adgang til å sladde sakslistene og møteprotokoller ved slike møter? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunestyret mener kommunestyret ikke bør ha adgang til å fastsette andre saksbehandlingsregler, inklusive regler om åpenhet for et organ enn det som følger av loven. 2. Kommunestyret støtter Utvalgets forslag om en slik hjemmel. 3. Kommunestyret støtter Utvalgets forslag om at kommunen i slike tilfelle kan sladde sakslistene og

	<p>4. Er det andre tilfeller hvor kommunen eventuelt kan ha behov for å sladde sakslistene og møteprotokoll?</p> <p>5. Bør det være adgang til å lukke møter i en innledende fase av saksbehandlingen hvor folkevalgte har behov for orientering/opplæring i en konkret sak?</p>	<p>møteprotokoller ved slike møter.</p> <p>4. Kommunestyret mener det bør være en åpning i loverket for å sladde sakslistene og møteprotokoll utover utvalgets forslag, ut fra personsensitive forhold utover forslaget som omhandler medarbeidersamtaler med rådmannen.</p> <p>5. Kommunestyret slutter seg til Utvalgets flertall, det bør ikke gjøres unntak fra kravet om møteoffentlighet ved saksforberedende opplæring.</p>
Punkt 4.9, side 35	<u>Habilitet</u>	Kommunestyret slutter seg til Utvalgets vurderinger.
Punkt 4.10, side 36	<p><u>Delegering og innstillingsrett, spørsmål side 37:</u></p> <p>Bør en kommune fortsatt kunne overlate oppgaver også av prinsipiell karakter til et selskap?</p>	<p>Kommunestyret slutter seg til KS-administrasjonens foreløpige vurdering og anbefaling i forbindelse med punkt 4.10 i sin helhet.</p> <p>Kommunestyret mener at kommunene fortsatt bør kunne overlate oppgaver også av prinsipiell karakter til et selskap.</p> <p>Kommunestyret slutter seg til forslaget om at gjeldende rett videreføres.</p>
Punkt 4.11, side 38	<u>Disposisjoner uten fullmakt eller myndighet.</u>	
Punkt 5.1, side 40	<p><u>Informasjonsplikt, spørsmål side 41:</u></p> <p>Virker Utvalgets forslag til utvidet informasjonsplikt rimelig?</p>	<p>Kommunestyret slutter seg til forslaget til utvidet informasjonsplikt. Det er en logisk sammenheng mellom den utvidede informasjonsplikten og forslagene som skal gi kommunestyret styringsinformasjon om virksomhet som andre rettssubjekter utfører for kommunene.</p>
Punkt 5.2, side 41	<p><u>Innbyggerdeltakelse, spørsmål side 42:</u></p> <p>1. Er terskelen for innbyggerforslag for høy?</p> <p>2. Er utvalgets forslag om folkeavstemming dekkende?</p> <p>3. Bør det være en generalbestemmelse om</p>	<p>1. Kommunestyret støtter terskelen for innbyggerforslag, dvs en økning fra 2 til 8 prosent av innbyggerne eller minimum 1000 innbyggere.</p> <p>2. Kommunestyret støtter Utvalgets forslag om</p>

	<p>innbyggerdeltakelse?</p> <p>4. Bør det lovfestes medvirkningsordninger for innbyggerne generelt eller særskilte grupper?</p> <p>5. Bør slike medvirkningsordninger i tilfelle reguleres som folkevalgte organer eller som innbyggerdeltakelse?</p>	<p>folkeavstemming.</p> <p>3. Kommunestyret viser til at det representative lokaldemokratiet skal utgjøre kjernen i styringssystemet, på dette grunnlag bør det ikke være noen generalbestemmelse om innbyggerdeltakelse.</p> <p>4. Kommunestyret mener kommunene bør ha stor frihet til selv å avgjøre hvordan og i hvor stor grad de ønsker å legge til rette for innbyggerdeltakelse, på dette grunnlag bør det ikke lovfestes medvirkningsordninger for innbyggerne generelt eller særskilte grupper</p> <p>5. Ikke relevant, se svar på spørsmål 4.</p>
<p>Punkt 6, side 44</p>	<p><u>Administrasjonen, spørsmål side 45:</u></p> <p>1. Bidrar presiseringene i lovforslaget i tilstrekkelig grad til en tydeliggjøring av folkevalgte og administrasjonens ulike roller?</p> <p>2. Hva bør være tittelen på øverste administrative leder? (Utvalgets forslag er kommunedirektør)</p>	<p>1. Kommunestyret slutter seg til Utvalgets tydeliggjøring av folkevalgte og administrasjonens ulike roller og oppgaver.</p> <p>2. Kommunestyret mener at rådmann er den beste tittelen på kommunenes øverste administrative leder. Tittelen er kort og den er godt innarbeidet i de aller fleste av landets kommuner.</p>
<p>Punkt 7.1, side 47</p>	<p><u>Kommunaløkonomi, overordnede bestemmelser om økonomiforvaltningen, side 47</u></p> <p>Utvalget foreslår en ny formålsbestemmelse som legger til grunn at kommunene skal forvalte sin økonomi slik at den økonomiske handleevne blir ivaretatt over tid, og at kommunene ikke skal ta vesentlig finansiell risiko.</p>	<p>Kommunestyret slutter seg til ny formålsbestemmelse på økonomiområdet.</p>
<p>Punkt 7.2, side 48</p>	<p><u>Regnskapsplikten og konsernregnskap, spørsmål side 49:</u></p> <p>Bør kommunene få plikt til å avlegge konsernregnskap når tjenesteproduksjonen er lagt til hel- eller deleide virksomheter utenfor kommunen som juridisk enhet?</p>	<p>Kommunestyret slutter seg til Utvalget som ikke foreslår en slik plikt. Det vises til Utvalgets begrunnelse om at det er tvilsomt om nytteverdien av slik regnskapsinformasjon forsvarer kostnadene ved en slik</p>

		<p>plikt. Det presiseres at kommunens utgifter i slike sammenhenger framkommer i kommunens regnskap. Det kan være en mulighet å foreta endringer i funksjonskontoplanen for å øke regnskapenes informasjonsverdi.</p> <p>Kommunestyret slutter seg til Utvalgets forslag om at kommunen fortsatt ikke har anledning til å lånefinansiere investeringer i selskaper (kjøp av aksjer, kapitalinnskudd og lignende).</p> <p>Kommunestyret slutter seg til Utvalgets forslag.</p> <p>Kommunestyret slutter seg til Utvalgets forslag.</p> <p>Kommunestyret viser til administrasjonen i KS sine vurderinger om at en slik begrensning innebærer at kommunen får mindre handlingsrom enn eiere av et aksjeselskap, se også forslaget om lovfesting av det kommunale selvstyret. Alternativet med å innføre habilitetsbestemmelser bør vurderes.</p> <p>Kommunestyret slutter seg for øvrig til forslaget fra administrasjonen i KS om at det presiseres at styret i et kommunalt foretak ikke er et folkevalgt organ, uavhengig av sammensetningen av styret.</p>
Punkt 7.3, side 50	<p><u>Låneopptak og avdrag på lån, spørsmål side 51:</u> Er det behov for adgang til lånefinansiering av investeringer i selskaper?</p>	
Punkt 7.4, side 51	<p><u>Balanse i årsbudsjett og inndekning av merforbruk</u></p>	
Punkt 7.5, side 52	<p><u>Disposisjoner i strid med reglene om lån og garantier</u></p>	
Punkt 8.1, side 54	<p><u>Kommunale foretak, spørsmål side 55:</u> Bør kommunestyremedlemmer og medlemmer i toppledergruppen ikke lenger ha adgang til å velges til styret i kommunale foretak?</p>	
Punkt 8.2, side 56	<p><u>Interkommunalt samarbeid, spørsmål side 57:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Er det riktig å stille krav om representantskap som forutsetter at alle deltagerne er representert? 2. Bør begrepet interkommunalt samarbeid erstattes med begrepet kommunesamarbeid? 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Kommunestyret støtter administrasjonen i KS som mener det ikke bør være nødvendig å pålegge et representantskap med deltagelse fra alle. Et styre der kommunene selv bestemmer antall og hvem som skal sitte i styret slik som i dag, bør være tilstrekkelig. 2. Kommunestyret mener begrepet kommunesamarbeid er bedre enn interkommunalt samarbeid.

Punkt 9.1, side 60	<p><u>Kontroll og tilsyn, kommunestyrets overordnede tilsynsansvar.</u> Utvalget foreslår å styrke både den administrative og folkevalgte delen av egenkontrollen.</p>	<p>Kommunestyret slutter seg til Utvalgets forslag og administrasjonen i KS sin foreløpige vurdering og anbefaling.</p>
Punkt 9.2, side 62	<p><u>Kontrollutvalget og kontrollutvalgsekretariatet, spørsmål side 63:</u> 1. Bør minimumskravet øke fra tre til fem medlemmer? 2. Bør det lovfestes at mer enn ett kommunestyremedlem sitter i kontrollutvalget?</p>	<p>1. Kommunestyret støtter Utvalgets forslag om å øke minimumskravet fra tre til fem medlemmer. 2. Kommunestyret viser til administrasjonen i KS sin vurdering og mener det ikke bør lovfestes at mer enn ett kommunestyremedlem sitter i kontrollutvalget.</p>
Punkt 9.3, side 64	<p><u>Revisjon, spørsmål side 64:</u> Bør adgangen til å inngå avtale med annen revisor oppheves?</p>	<p>Kommunestyret slutter seg til Utvalgets flertall som legger til grunn at adgangen til å konkurranseutsette kommunal revisjon videreføres. Kommunestyret slutter seg for øvrig til KS-administrasjonens foreløpige vurdering og anbefaling i forbindelse med punkt 9.3 i sin helhet.</p>
Punkt 9.4, side 65	<p><u>Internkontroll, spørsmål side 66:</u> 1. Er bestemmelsene om internkontroll i kommuneloven til erstatning for internkontrollreglementene i særlovene godt nok utformet? 2. Bør det stilles krav om at rapporteringen til kommunestyret og fylkestinget om internkontroll og tilsyn gjøres i årsberetningen?</p>	<p>1. Kommunestyret mener at bestemmelsene om internkontroll i kommuneloven til erstatning for internkontrollreglementene i særlovene, er godt nok utformet. Bestemmelsene er tydelig på de overordnede og sentrale elementene og vurderingene i internkontrollen. 2. Kommunestyret mener det bør være opp til hver enkelt kommune hvorvidt rapporteringen skal ivaretas i årsberetningen eller i andre sammenhenger.</p>
Punkt 9.5, side 68	<p><u>Kommunen som tilsynsinstans, spørsmål side 68:</u> 1. Bør kommuneloven inneholde en bestemmelse om gjennomføring av kommunalt tilsyn? 2. I tilfelle – ja: Er prinsippene om likebehandling, uavhengighet og dokumentasjon gode?</p>	<p>1. Kommunestyret støtter Utvalgets flertall om en bestemmelse om gjennomføring av kommunalt tilsyn, blant annet ut fra at det vil innebære en generell styrking av tilliten til kommunene som tilsynsmyndighet.</p>

		2. Kommunestyret støtter utvalgets flertall med presisering av tilrettelegging for at likebehandling sikres, og at kommunens tilsyn blir så uavhengig som mulig.
Punkt 9.6, side 69	<u>Kommunenes styring og kontroll med ekstern virksomhet.</u> Utvalgets forslag på området støttes av KS-administrasjonen.	Kommunestyret støtter Utvalgets forslag.
Punkt 10, side 70	<u>Statlig kontroll og tilsyn</u> Utvalget foreslår å videreføre hovedtrekkene i kommunelovens regler om lovlighetskontroll og statlig tilsyn, men vil effektivisere tilsynet ved bedre samordning av tilsyn rettet mot kommunesektoren.	Kommunestyret støtter Utvalgets forslag.
Punkt 10.1, side 71	<u>Lovlighetskontroll.</u> Utvalget foreslår at hovedstammen i regelverket for lovlighetskontroll blir videreført, men at det er behov for enkelte innholdsmessige endringer og tydeliggjøringer i regelverket.	Kommunestyret støtter Utvalgets forslag.
Punkt 10.2, side 72	<u>Statlig kontroll med budsjett og låneopptak – ROBEK</u> Utvalget foreslår i hovedtrekk en videreføring av dagens ordning. Det foreslås i tillegg at kommuner som ved avleggelsen av årsregnskapet har et akkumulert merforbruk på tre prosent av driftsinntektene eller mer, skal omfattes av ROBEK-ordningen. Det foreslås i tillegg en tiltakspålegg for ROBEK-registrerte kommuner.	Kommunestyret støtter Utvalgets forslag.
Punkt 10.3, side 73	<u>Statlig tilsyn</u> Utvalgets forslag innebærer blant annet mer dialog med kommunene i forkant av tilsyn, mer samordning av statlige tilsynsmyndigheter og mer samordning av tilsynsvirksomhet med kommunenes egne interne kontrollvirksomhet. <u>Følgende konkrete spørsmål stilles på side 75: Bør det innføres</u>	Kommunestyret støtter Utvalgets forslag.

	<p>en terskel for hva fylkesmannen kan kreve av dokumentasjon og meldinger i forbindelse med tilsyn?</p>	<p>Kommunestyret ser poenget med en eventuell terskel, men er usikker på hvordan den i tilfelle bør formuleres. Et annet poeng er at øvrige endringer i loven forutsettes å medføre holdningsendringer, med påfølgende positiv effekt på framtidige krav om dokumentasjon og meldinger.</p>
--	--	---

