



## INNSTILLINGSRÅDET FOR DOMMERE

Deres ref: 16/2687-

Vår ref:

Dato: 30.11.2016

### Høring - "Effektivisering av håndhevingen på diskrimineringsområdet" - Forslag til endringer i håndhevingsapparatet

Innstillingsrådet for dommere viser til Barne- og likestillingsdepartementets høringsbrev av 20. oktober 2016.

Departementet foreslår å videreføre at håndhevingsapparatet på diskrimineringsområdet ikke skal ha kompetanse til å treffe vedtak om at andre forvaltningsorganers vedtak er i strid med diskrimineringslovgivningen (høringsnotatets punkt 8). Denne begrensningen skal etter forslaget ikke gjelde enkeltvedtak som et forvaltningsorgan treffer i kraft av utøvingen av sine arbeidsgiverfunksjoner.

I punkt 8.4.1.1 fremgår likevel:

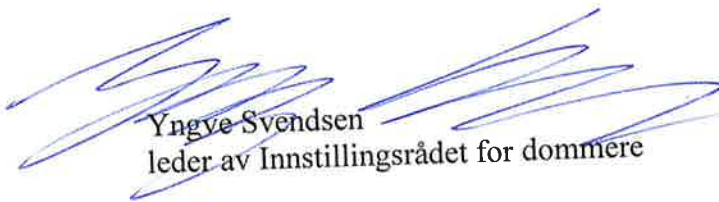
"Av konstitusjonelle hensyn foreslår departementet derfor å videreføre gjeldende rett om at nemnda ikke kan treffe bindende vedtak overfor Kongen (regjeringen) og departementene."

I høringsnotatet side 63 note 137 er vist til at utnevning av dommere skjer av Kongen i statsråd, og det foreslås at slike avgjørelser fortsatt ikke skal kunne overprøves med bindende virkning av likestillings- og diskrimineringsnemnda. Noe tilsvarende er ikke lagt til grunn for konstitusjoner som besluttet av Innstillingsrådet for dommere, Domstoladministrasjonen eller domstolleder, jf. utkastet § 12 første avsnitt andre setning og tredje avsnitt. Dette gjelder normalt konstitusjoner med en varighet på inntil 1 år, men i noen tilfeller inntil fire år (domstoloven § 55 e første ledd, jf. tredje ledd).

Innstillingsrådet for dommere mener at de samme hensyn som gjør seg gjeldende for dommerutnevnelser foretatt av Kongen i statsråd, også gjør seg gjeldende for øvrige dommerkonstitusjoner, uavhengig av hvem som er besluttende myndighet. Foranledningen til oppnevnelsen av Innstillingsrådet for dommere var konstitusjonelle hensyn, dvs. særlig domstolenes og den enkelte dommers konstitusjonelle uavhengighet, jf. nærmere vurderingene som ble foretatt i NOU 1999:19 og Ot. prp. 44 (2000-2001). Valget av organisasjonsform for Innstillingsrådet fremkom etter en avveining mellom de hensyn som tilsa et administrativt mest mulig uavhengig domstolvesen, og de forhold som var nødvendig å ivareta for at regjeringen fortsatt skulle kunne ha parlamentarisk og konstitusjonelt ansvar for dommerutnevninger. Etter en samlet vurdering fikk Innstillingsrådet en fullstendig uavhengig og frittstående stilling, og kan ikke instrueres av noen annen myndighet.

Dersom Innstillingsrådet nå skal kunne overprøves av nemnda med bindende virkning, vil dette bryte med disse viktige konstitusjonelt begrunnede forutsetningene. Tilsvarende gjelder når Domstoladministrasjonen treffer avgjørelser om konstitusjoner, som gjøres på grunnlag av delegert myndighet fra Innstillingsrådet. Det vises også til at den konstitusjonelle uavhengigheten for dommere er den samme uavhengig av hvilken myndighet som har fattet utnevnelser- eller konstitusjonsvedtaket, og tilsvarende uavhengighet bør også gjelde for den myndigheten som har utnevnt/konstituert dommeren.

Vennlig hilsen



Yngve Svendsen

leder av Innstillingsrådet for dommere