



Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Deres ref.:
11/01048-1

Vår ref.:
-//

Saksbehandler
Dag Vongraven, tlf. 77750638

Dato
17.02.2012

Kommentarer til KU-program for tidligere omstridt område i Barentshavet Sør

Vi viser til høringsdokument "Forslag til program for konsekvensutredning etter petroleumsloven for det tidligere omstridte området vest for avgrensningslinjen i Barentshavet sør".

Generelle kommentarer

Det uttales i dokumentet at det er gjort en vurdering om at kunnskapsgrunnlaget om miljøforhold og naturressurser i området er tilstrekkelig som grunnlag for en konsekvensutredning. Etter NP's syn medfører ikke dette riktighet. I Meld. St. nr. 10 (2010-2011), oppdateringen av forvaltningsplanen for Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten står det at "*Det faglige grunnlaget til forvaltningsplanen for Barentshavet-Lofoten har hittil omfattet hele det tidligere omstridte området med hensyn til generell beskrivelse av miljøforhold, påvirkning fra menneskelige aktiviteter osv. ut fra eksisterende kunnskap*", og deretter "*Kunnskapsstatusen i dette området skiller seg ikke vesentlig fra andre deler av Barentshavet,...*". Dette betyr ikke at kunnskapsstatus er tilstrekkelig for å gjennomføre en konsekvensutredning. Det har den omfattende gjennomgangen av kunnskapsstatus i Barentshavet i forbindelse med arbeidet med forvaltningsplanen vist tydelig. Det vil være svært viktig at statusbeskrivelser under de ulike tema klargjør om status baserer seg på kunnskap om Barentshavet generelt eller om det virkelig baserer seg på kunnskap om utredningsområdet. Vi vil hevde at kunnskapsmanglene i utredningsområdet er omfattende, og at eksisterende kunnskap ikke er tilstrekkelig for å kunne si noe presist om konsekvenser av petroleumsvirksomhet og akutte hendelser der.

I utredningsområdet finnes det bl.a. store mengder av sjøfugl året rundt. Det dokumenteres bl.a. i en ny NINA-rapport fra 2011 om sjøfugl i åpent hav (NINA rapport nr. 786-2012: "Sjøfugl i åpent hav: utbredelsen av sjøfugl i norske og tilgrensende havområder"). Vi har pr i dag ikke kunnskap om hvilke bestander disse fuglene tilhører. Slik kunnskap vil være helt avgjørende for vår mulighet til å si noe om hvilke konsekvenser aktivitet og utslipp i utredningsområdet vil kunne ha. Det finnes i dag både teknologi og planer for hvordan denne kunnskapen skal innhentes, som innebærer en omforent internasjonal innsats når det gjelder bruk av såkalte lysloggere for å spore ulike sjøfuglarter til ulike tider på året. Det er særdeles viktig at denne konsekvensutredningen koordineres med ny kunnskapsinnhenting i det aktuelle utredningsområdet.

I en konsekvensutredning er det selvfølgelig helt essensielt at man bruker relevant kunnskap der det gir grunnlag for sikkerhet i vurderinger, og at man er nøye med å synliggjøre hvor kunnskapsmangler skaper usikkerhet. Dette gjelder ikke minst i vurderinger av effekter av påvirkning



(inkludert sårbarhetsvurderinger) både på enkelte organismegrupper og hele økosystemet (integreerte effekter), samlet påvirkning osv.

Vi er altså uenige i at kunnskapen om miljøforhold og naturressurser i utredningsområdet er tilstrekkelig for å gjennomføre en konsekvensutredning uten ny kunnskapsinnhenting. Kunnskap om arter og økosystemer i utredningsområdet er utilstrekkelig, ikke minst når det gjelder den store variasjonen gjennom året og mellom år som forekommer for mange organismer (både når det gjelder utbredelse og mengde). Betydning av ulik økologi innenfor de enkelte organismegruppene må tas hensyn til der dette er relevant, dvs at det sjeldent er tilstrekkelig å snakke om bare fisk, sjøfugl osv. Store kunnskapsmangler når det gjelder status, variasjon i tid og rom i forekomst og utbredelse, samt ulik økologi innenfor dyregrupper, vil måtte prege de vurderinger som blir gjort i utredningsområdet. Dette må gå klart fram av utredningsprogrammet, hvor vi dessuten mener at behov for bedre kunnskap bør omtales på lik linje med behov for teknologiutvikling (jf. kap. 3.2.6).

Utredningsprogrammet og den følgende konsekvensutredningen må på en bedre måte beskrive, kartfeste og forholde seg til forvaltningsplanen for Barentshavet og det rammeverk for petroleumsvirksomhet i Barentshavet og havområdene utenfor Lofoten som er beskrevet der, jf. Meld. St. nr. 8 (2005-2006), og oppdateringen av forvaltningsplanen, jf. Meld. St. nr. 10 (2010-2011).

Spesifikke kommentarer

1.1 Bakgrunn, s. 3, figur 1: Skift "Kart" med "Kilde".

1.1 Bakgrunn, s.3, første avsnitt: Sett inn referanse til Meld. St. 10 (2010-2011).

1.1 Bakgrunn, s. 4, figur 2: Sett inn kilde i figurtekst.

1.4 Plan for konsekvensutredningsprosessen, s. 6, andre avsnitt: Det vises til møter med sentrale direktorater og institutter. Hvilke bør oppgis enten her eller i et vedlegg.

2.1 Havområdet i åpningsprosessen, s. 9, figur 3: Sett inn kilde i figurtekst.

2.3 Naturressurser og miljøforhold, første kulepunkt, s. 11: Tekst fra det faglige grunnlaget for oppdateringen av forvaltningsplanen som beskriver kunnskapsstatus refereres. Som nevnt innledningsvis er det viktig å få frem at selv om kunnskapsstatus ikke skiller seg vesentlig fra andre deler av Barentshavet, så er det ikke det samme som at man har tilstrekkelig kunnskap.

2.3.1 Fysisk og kjemisk miljø, s. 11, første avsnitt: Ved beskrivelse av havstrømmer og vannmasser må fokus være på hele vannsøylen, ikke bare overflatestrømmer slik tilfelle er nå. Det er bør også presiseres at fig. 4 (s. 12) kun viser overflatestrømmer.

2.3.1 Fysisk og kjemisk miljø, s. 13, første avsnitt: referanser som viser hvor informasjonen er hentet fra før legges til (slik det er gjort tidligere i dette kapitlet).

2.3.1 Fysisk og kjemisk miljø, s. 13, figur 5: I figurteksten bør det fremkomme hvordan sannsynligheten er beregnet. Kilde til kart må også settes inn.



2.3.1 *Fysisk og kjemisk miljø, s. 13, siste avsnitt:* Gjennomsnittlig bølgehøyde omtales, men hva med maks og min ved for eksempel ekstremvær?

2.3.2 *Plankton og mindre sjødyr, s. 13:* Hva er mindre sjødyr? I teksten omtales kun plante- og dyreplankton, så enten må overskriften endres eller andre organismegrupper omtales i tillegg.

2.3.2 *Plankton og mindre sjødyr, s. 13, første avsnitt:* Planteplanktonet gir ikke "grunnlag" for primærproduksjon, men er den gruppen som står for primærproduksjonen.

2.3.2 *Plankton og mindre sjødyr, s. 14, siste avsnitt:* Her omtales polarfronten i tidligere omstridt område i første setning og det er bra, men viktig å få frem at neste setning gjelder for hele Barentshavet på lik linje med omtale av produksjon ved iskanten.

2.3.4 *Sjøpattedyr, s. 16, andre avsnitt:* Det vises til de største forekomstene, men er det likevel noen av de andre koloniene som bør fremheves?

2.3.5 *Havbunn, s.17, siste avsnitt:* Det vises til kunnskap som finnes i området. Bør presiseres om det her er snakk om større deler av Barentshavet eller tidligere omstridt område.

2.4 *Menneskelige aktiviteter, s. 20:* Begrunn hvorfor militær aktivitet ikke er omtalt i dokumentet.

2.4.2 *Skipstrafikk, s. 21, andre avsnitt:* Rapporten er ikke bare fra Faglig forum. Det er en fellesrapport fra alle de permanente arbeidsgruppene under forvaltningsplanen for Barentshavet-Lofoten.

3.2 *Relevante problemstillinger for konsekvensutredning, s. 23, overordnede kommentarer:* Burde det vært et eget kapittel som omtaler konsekvensreduserende tiltak, både i forhold til regulær drift og uhell?

Litteratur, s. 26: Hva er forskjell på de to referansene som viser til hhv særnummer 1-2010 og særnummer 1b-2010?

Litteratur, s. 26: Overvåkinggruppen oppdaterte overvåkingsindikatorer og omtale av miljøtilstand på www.miljostatus.no høsten 2011.

Vennlig hilsen


Bjørn Fosli Johansen
Ass. direktør


Birgit Njåstad
Seksjonsleder