

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119 Dep
0032 Oslo

Samordna
opptak



Postboks 1133
0318 Oslo
Telefon: 22 84 18 00
postmottak@samordnaopptak.no
www.samordnaopptak.no

Oslo, 04.11.2013
Deres ref. 12/1421
Vår ref. SO-SZ

HØRINGSUTTALELSE FRA FELLES KLAGENEMND

Det vises til departementets høringsbrev av 10.07.2013 om forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven. Felles klagenemnd har behandlet forslaget, og ønsker å knytte kommentarer og synspunkter til enkelte punkter.

7. Fusk ved «gjennomføring av eksamen»

Vi forstår departementets forslag slik at man ønsker å gjøre det tydelig at fusk før eksamensoppgaven er utdelt, også omfattes av bestemmelsen i uhl. § 4-7 første ledd bokstav b. I vårt arbeid har problemstillingen vært reist, i saker om forhåndskontroll/bokkontroll, idet noen institusjoner har valgt å gjennomføre hjelpemiddelkontroll før selve eksamen begynner. Vi er kjent med at institusjonene praktiserer kontrollen ulikt. Felles klagenemnd vil derfor påpeke viktigheten av at institusjonene gjør det tydelig i lokale eksamensforskrifter, hvordan kontrollen blir gjennomført og betydningen av å bli tatt for fusk før eksamensoppgaven er utdelt.

9. Medvirkningsansvar ved fusk på eksamen

Felles klagenemnd forstår departementets forslag slik at det vil bli en reell endring av hvem som omfattes av bestemmelsen i uhl. § 4-8 tredje ledd. Felles klagenemnd har ikke hatt problemstillingen direkte reist i noen sak, men problemstillingen har vært reist i interne drøftelser, særlig i saker om ulovlig samarbeid og plagiat. Etter vårt skjønn vil en bestemmelse om medvirkning kunne reise vanskelige bevissspørsmål, fordi det må statueres skyld hos den som har medvirket. Felles klagenemnd er av den oppfatning at et krav om hensiktsforsett bør vurderes for medvirkning, slik at grovt uaktsomt medvirkning ikke rammes av bestemmelsen. Dette fordi man kan tenke seg uklare bevis for uaktsomhet, der studentene har samarbeidet eller ønsket å hjelpe hverandre innenfor det som er lovlig, og som fremdeles vil være lovlig.

10. Dekning av kostnader til advokat i utestengingssaker

Felles klagenemnd forstår forslaget slik at departementet ønsker å tydeliggjøre hvilket ansvar institusjonene har for å dekke sakskostnader etter uhl. § 4-8 femte ledd. Problemstillingen knytter seg til både skikkethetsaker og fuskesaker, og evt. begrensning både når det gjelder timesats og nødvendig omfang.

Det har vært reist tvil om gjeldende rettstilstand, og Felles klagenemnd har hatt problemstillingen oppe i flere av sine saker. Vi har ingen bemerkninger til forslaget i seg selv, annet enn at vi er glade for at det kommer en presisering.

Felles klagenemnd foreslår at det blir sett på muligheten for å avskjære advokatens rett til å kreve regress hos studenten, der salærkravet settes ned.

13. Klagenemnd og offentlighetsloven

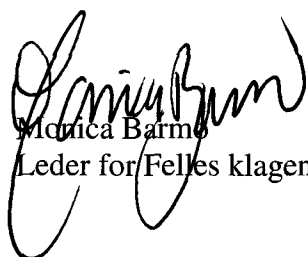
Departementet har foreslått at Felles klagenemnd skal være klageinstans for avgjørelser etter offentlighetsloven (innsynsbegjæringer).

Felles klagenemnd vil bemerke at en slik endring vil medføre økt ressursbruk og endret kompetansenivå i nemnda. Denne type saker skal forberedes og avgjøres uten ugrunnet opphold, og vil kunne medføre behov for hyppig møtevirksomhet hos en nemnd som har representanter fra hele landet. Det kan bety at nemnda må endre arbeidsmetode, slik at man ikke kan møtes for å avgjøre disse sakene. Vi ber departementet ta disse merknadene med i betraktning før endringen evt. vedtas.

Annet

De øvrige endringsforslagene har Felles klagenemnd ingen bemerkninger til.

Med hilsen


Monica Barne
Leder for Felles klagenemnd


Sadia Zaka
Sekretær