

Kunnskapsdepartementet
Postboks 8119

0032 Oslo

Deres ref:
Vår ref: 2013/361-008
Saksbehandler: Gerd Marit Langøy
Tlf: 71214000
Faks:
E-post: post@hiMolde.no
Molde: 01.11.2013

Hørings svar - endringer i universitets- og høyskoleloven

Vi viser til høringsbrev fra Kunnskapsdepartementet datert 10.07.2013.

Høgskolen i Molde, Vitenskapelig høgskole i logistikk støtter i hovedsak alle forslagene til endringer i universitets- og høyskoleloven. Vi har imidlertid noen korte kommentarer til noen av forslagene. Det gjelder følgende:

5. Rett til utsatt eksamen

Forslaget om at studenter som skal ha barn skal ha rett til utsatt eksamen støttes. Det er likevel noe uklart om det er opp til institusjonen å bestemme når den utsatte eksamen skal tilbys. Vi tolker forslaget slik at utsatt eksamen kan gjennomføres i forbindelse med andre utsatte eksamener som ved HiMolde legges inntil 6 måneder etter ordinær eksamen.

11. Tvungen avslutning av doktorgradsutdanning

I utgangspunktet støttes KDs forslag om strenge sanksjoner mot ph.d.-kandidater som blir tatt i fusk, men forslaget til lovtekst er uklar. I forslaget står det følgende i § 4-8 sjette ledd: "Ved fusk på prøver underveis i ph.d.-utdanningen kan institusjonens klagenemnd vurdere om reaksjonen skal fastsettes etter denne bestemmelsens tredje ledd, eller om forholdet er så alvorlig at de gir grunnlag for tvungen avslutning".

§4-8 tredje ledd lyder:

En kandidat som har opptrådt slik som beskrevet i § 4-7 første eller annet ledd, kan ved vedtak av styret selv eller institusjonens klagenemnd, jf. § 5-1, utestenges fra institusjonen og fratras retten til å gå opp til eksamen ved institusjoner under denne lov i inntil ett år. Slik adgang til utestenging gjelder ikke for stipendiater ansatt ved institusjonen ph.d.-graden avlegges ved.

De fleste ph.d.-kandidater er ansatte stipendiater, og kan i følge loven ikke utestenges. Det er uklart hvordan slike saker skal behandles, og er det slik at bare ph.d.-kandidater som er ansatt ved andre institusjonene eller med annen finansiering som skal kunne utestenges, mens egne stipendiater skal få tvungen avslutning?

Høgskolen støtter i hovedsak KDs vurdering mht at doktorgradskandidater ikke skal ha rett til å få dekt kostnader til advokat i forbindelse med saker om tvungen avslutning. Unntaket kan være doktorgradskandidater som ikke er ansatt (f.eks. med kvotefinansiering). Kan det være at disse bør ha rett til å få dekt sine advokatutgifter, eller vil det være opp til institusjonen å vurdere hva som er rimelig?

15. Gjennomføring av Klagesensur

KDs forslag til felles ordning for klagesensur medfører at høgskolen må endre sin praksis. Høgskolen har gitt ny kommisjon tilgang til all dokumentasjon og opplyst om karaktervedtaket fra førstesensur. Det er forståelig at studentene ønsker at karaktervedtaket ikke skal gjøres kjent for klage-kommisjonen. Ulempen er at klagesensur kan få lite grunnlag til å sette karakter, ettersom det som regel er bare en eller få oppgave som skal bedømmes. Forslaget kan innebære at det må innføres obligatorisk sensorveiledning eller en ordning med eksempeleppgaver.

16. Innstegsstillinger

Vi er positive til muligheten for innstegsstillinger. Vår oppfatning er at alternativ 2 er det beste alternativet, med hensyn til en aktiv og helhetlig vurdering av arbeidsforholdet underveis.

17. Bistillinger

Vi er positive til muligheten for tilsetting i bistilling for en periode opptil seks år. Som forutsetning for dette er en fleksibilitet som tidligere, at det kan også kan tilsettes i inntil tre år. Det er ikke rent sjelden at vi har behov for ekstern kompetanse i langt kortere perioder enn tre år.

Til de øvrige forslagene har vi altså ingen spesielle kommentarer.

Med vennlig hilsen

Gerd Marit Langøy
Høgskoledirektør