



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 DEP  
0032 OSLO

Deres ref.  
12/1421

Vår ref.  
13/4984 - ILY

Dato  
08.11.2013

## Høring - endringer i universitets- og høyskoleloven

Vi viser til brev fra Kunnskapsdepartementet 10. juli 2013.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

### 1. Begrensning i retten til klage på vedtak om generell godkjenning (høringsnotatet punkt 3)

Departementet foreslår en begrensning i retten til å klage på NOKUTs vedtak om generell godkjenning etter universitets- og høyskoleloven § 3-4. Det er noe uklart hvilken innskrenking i klageadgangen som er ment med formuleringen: «*NOKUTs faglige vurderinger av de faktiske forhold i forbindelse med vedtak kan ikke påklages*». Vi antar at det her siktes til den skjønnsutøvelsen NOKUT foretar av om utdanningen skal gis generell godkjenning, og at klageinstansen fortsatt skal kunne overprøve om korrekt faktum er lagt til grunn for avgjørelsen. Kunnskapsdepartementet bør klargjøre lovteksten på dette punkt.

I forlengelsen av dette nevner vi også at det hadde vært en fordel om bestemmelsen tydeligere ga anvisning på hvilke vurderinger som skal ligge til grunn for en generell godkjenning.

Forskrift 1. februar 2010 nr. 96 om kvalitetssikring og kvalitetsutvikling i høyere utdanning og fagskoleutdanning er gitt med hjemmel i universitets- og høyskoleloven. I forskriften § 6-1 gis utfyllende bestemmelser om generell godkjenning. Forholdet til

forvaltningsloven er regulert i forskriften § 1-9. Bestemmelsen lister opp hvilke avgjørelser etter forskriften som anses å være enkeltvedtak, jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav a og b, herunder vedtak etter § 6-1 (sentral godkjenning). I § 1-9 første ledd bokstav c vises det til hvilke vedtak det foreligger en begrenset klageadgang i forhold til. Det bryter tilsynelatende med dagens system at innskrenking av klagereglene for vedtak om sentral godkjenning tas inn i loven.

## **2. Register om utestengte studenter (RUST) (høringsnotatet punkt 8)**

Departementet foreslår en ny § 4-12 om etablering av et register over vedtak om utestenging og karantene. Bestemmelsen gir hjemmel til i forskrift å pålegge institusjoner å registrere vedtak om utestenging og karantene. Kunnskapsdepartementet kommenterer ikke hvilket behandlingsgrunnlag som ligger til grunn for opprettelsen av registeret. Høringsnotatet kommenterer heller ikke hensynet til personvern i tilknytning til opprettelsen av RUSK. Vi kan heller ikke se at forholdet til taushetsplikt er vurdert, jf. universitets- og høyskoleloven § 7-6 første ledd. Det bør fremgå av utkastet til § 4-12 at registrering i RUSK skjer uten hinder av taushetsplikt, jf. forvaltningsloven § 13 f annet ledd.

## **3. Ansettelse på innstegsvilkår (høringsnotatet punkt 16)**

Justis- og beredskapsdepartementet har innhentet en uttalelse fra Kriminalomsorgens utdanningssenter (KRUS). KRUS har vurdert de to alternativene til nytt femte ledd i § 6-4, og anser alternativ 1 om at en ansettes i fast stilling ved utløpet av åremålsperioden, så fremt kompetansekravene oppnås som det beste forslaget. Justis- og beredskapsdepartementet støtter dette synspunktet.

## **4. Dekning av kostnader til advokat (høringsnotatet punkt 10 og 11)**

Justis- og beredskapsdepartementet merker seg forslaget til nytt femte ledd i § 4-8 vedrørende begrensninger i advokaters salær. Likeledes registrerer vi Kunnskapsdepartementets vurderinger i punkt 11.2 om at det ikke er behov for at doktorgradsstipendiater skal ha en rett til dekning av advokatutgifter i saker om tvungen avslutning av doktorgrad. Vi støtter de ovennevnte forslagene.

Med hilsen

Harald Aass  
fagdirektør

Ingvild K. Lysne  
førstekonsulent