

Kunnskapsdepartementet  
postmottak@kd.dep.no

## Høringsuttalelse - forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven

Vi viser til departementets brev av 10.07.13 om forslag til endringer i universitets- og høyskoleloven. Forslaget har vært på intern høring hos våre fakulteter. NTNU har følgende merknader til forslagene i høringsnotatet:

### *Kap 6*

#### *Skriftlig advarsel til studenter som opptre grovt forstyrrende*

Etter gjeldende lov § 4-8 (1) kan en student som opptre på en måte som virker grovt forstyrrende få en skriftlig advarsel som ved gjentakelse av den forstyrrende/plagsomme atferden kan gi grunnlag for å reise sak om bortvisning og senere utestenging. Myndigheten etter dagens lov er lagt til styret, men med adgang til å delegere myndigheten. Ved NTNU er dette delegert til fakultetene, mens rektor har myndigheten hvis saken ikke kan knyttes til et spesifikt fakultet.

Vi forstår forslaget om at rektor skal ha denne myndigheten slik at rektor ikke kan delegere dette til dekan. Denne type saker vil i første rekke knytte seg til forstyrrende atferd ved fakultetene hvor undervisning, veiledning mm finner sted. Ved en så stor institusjon som NTNU anser vi fakultetet til å være nærmere til å avgjøre om studenten bør få en skriftlig advarsel enn rektor. Vi ønsker fortsatt å ha mulighet for å kunne delegere myndigheten til å gi skriftlig advarsel til fakultetene og støtter ikke departementets forslag.

### *Kap 11*

#### *Tvungen avslutning av doktorgradsutdanning*

Departementet foreslår at det tas inn bestemmelser i loven om tvungen avslutning av ph.d.-utdanningen ved vesentlig mislighold av ph.d. avtalen eller forsettlig eller grov uaktsom vitenskapelig uredelighet eller ved fusk på prøver underveis i studiet. Det foreslås at institusjonens klagenemnd skal fatte vedtak som førsteinstans med en rett for kandidaten til å påklage vedtaket til en felles nasjonal klagenemnd. NTNU har bestemmelser i ph.d.-forskriften om tvungen avslutning,

---

<b>Postadresse</b>	<b>Org.nr. 974 767 880</b>	<b>Besøksadresse</b>	<b>Telefon</b>	<b>Saksbehandler</b>
7491 Trondheim	E-post: postmottak@adm.ntnu.no	Hovedbygget Høgskoleringen 1 Gløshaugen	+ 47 73 59 80 11 <b>Telefaks</b> + 47 73 59 80 90	Anne Marie Snekvik  Tlf: + 47 73 59 52 94

All korrespondanse som inngår i saksbehandling skal adresseres til saksbehandleren ved NTNU og ikke direkte til enkeltpersoner. Ved henvendelse vennligst oppgi referanse.

og bestemmelsen som foreslås i loven er i hovedsak i samsvar med dette, men myndigheten til å treffe vedtak i førsteinstans er hos oss lagt til fakultetet.

Vi stiller oss positiv til at tvungen avslutning blir hjemlet i uh-loven. Det vil både styrke rettsstillingen til ph.d. kandidatene og gi institusjonene en klarere hjemmel for å vedta tvungen avslutning ved vesentlig mislighold av ph.d.- avtalen.

Etter departementets forslag vil saken først måtte forberedes av fakultetet, deretter skal klagenemnda fatte vedtak som førsteinstans. Hvis klagenemnda vedtar tvungen avslutning og kandidaten klager, skal saken på nytt behandles av klagenemnda. Opprettholder klagenemnda sitt vedtak, skal klagen oversendes til den nasjonale klagenemnda som endelig avgjør klagen. Med klagerett til ei nasjonal nemnd vil dette innebære at det vil ta svært lang tid før studierettssaken er endelig avklart. De fleste ph.d. kandidatene er også tilsatt og konsekvensen for tilsettingsforholdet skal vurderes i neste omgang hvis det ikke gjelder forhold som tilsier at sakene kan gå parallelt. I oppsigelsessaker er håndteringen av klager lagt internt ved institusjonene (til styret). Her bør det være parallellitet slik at også tvungen avslutning kan avgjøres endelig ved institusjonen, av institusjonens klagenemnd.

### ***Kap 13***

#### ***Klagenemnd og offentlighetsloven***

Det foreslås at den nasjonale klagenemnda som behandler klage over vedtak om fusk og andre utestengingssaker også skal være klageinstans ved klage på avslag på dokumentinnsyn etter offentlighetsloven ( kap 13). Etter vår vurdering er dette så ulike saker at vi stiller spørsmål ved om det er hensiktsmessig at avslag på innsyn skal behandles i denne nemnda. Dersom en nemnd skal være klageinstans i disse sakene, bør det få konsekvenser for sammensetningen av nemnda hvor det vil være naturlig å vurdere at også andre grupper enn personer med tilknytning til universitets- og høyskolesektoren bør delta.

### ***Kap 14***

#### ***Klage over formelle feil***

Gjeldende lov er uklar hva gjelder klageadgang for studentene der det f.eks kommer frem at det har vært formelle feil ved gjennomføring av eksamen som er av en slik art at alle kandidatene blir pålagt å avlegge ny eksamen (f.eks hvis eksamensoppgaven har vært kjent på forhånd).

Vi støtter departementets forslag om at klagenemnda ved institusjonen skal være klageinstans. Dette særlig ut fra tidsaspektet slik at klagen kan behandles innen rimelig tid og eventuell ny eksamen eller ny sensurering kan gjennomføres relativt kort tid etter eksamen. Det vil også være svært få slike saker og en samordning av praksis mellom institusjonene vil derfor ikke ha særlig betydning i disse sakene.

## **Kap 15**

### ***Gjennomføring av klagesensur***

Etter gjeldende lov er det opp til institusjonene å bestemme hvilken dokumentasjon de nye sensorene skal ha ved klage på karakter, dvs om de nye sensorene skal ha opplysninger om karakteren som ble gitt ved førstegangssensur, eventuell begrunnelse for karakteren og begrunnelse for klagen fra studenten. Dette har naturlig nok ført til at institusjonene har ulike ordninger.

Vi mener det er positivt at det blir lovfestet en felles ordning for hele sektoren. Departementet foreslår at ordningen skal være blind sensur og at følgende tas inn i lovens bestemmelse om klage på sensur (§ 5-3): *Ved ny sensurering skal sensorene kun få kunnskap til de generelle retningslinjer som er gitt for bedømmelsen.*

NTNUs ordning er at de nye sensorene kun skal få de generelle retningslinjene som er gitt, dvs i samsvar med den ordning som nå foreslås presisert i loven. NTNU har hatt dette som en felles ordning siden 2003 da kvalitetsreformen ble innført. Dette gir en ny uhildet vurdering av studentens besvarelse. Vi støtter departementets forslag, men foreslår en justering i selve teksten slik at: *kun få kunnskap til de generelle retningslinjene endres til kun få de generelle retningslinjene.*

## **Kap 16**

### ***Innstegsstillinger – ansettelse på innstegsvilkår***

Departementet foreslår at det etableres en ny stillingskategori – innstegsstillinger - som er et midlertidig tilsetningsforhold med en konkret og forutsigbar mulighet for tilsetting i fast stilling. Planen er at det skal utarbeides en forskrift senere med nærmere regler om vilkår for å bli ansatt, innholdet i stillingen, prosedyrer og kriterier mm.

Vi stiller oss positiv til forslaget om innstegsstillinger. Innstegsstillingene kan gi en forutsigbarhet i forhold til universitetskarriere og dermed bidra til å holde de beste kandidatene ved universitetet. Innstegsstillingene kan bli et viktig strukturelt grep for å bedre rekrutteringen til faste vitenskapelige stillinger. Ikke minst kan virkemidlet bli avgjørende for å ta vare på de unge talentene, men også for å redusere antallet uforpliktende, midlertidige stillinger.

Sett i relasjon til NTNUs hovedprofil, har vi den beste muligheten til å konkurrere om de nye stillingene dersom de holdes innen teknologi, matematisk-naturvitenskapelige fag og medisin, men også våre fakultet for samfunnsvitenskapelige og humanistiske fag ser på dette som et viktig virkemiddel for å kunne tiltrekke seg attraktive søkere. Mange av de humanistiske fagene står som eksempel foran en periode med stor naturlig avgang og innstegsstillinger vil være et viktig virkemiddel.

Muligheten for mer langsiktige ansettelsesforhold vil gjøre NTNU mer attraktiv. I tillegg opplever vi i noen tilfeller at kandidater til førstestillinger ikke har det kompetansenivået man kunne ønske. Muligheten for å bruke innstegsstillinger kan bidra til høyere vitenskapelig kompetanse over tid.

For å ta vare på spissene i bredden, er innstegsstillingene viktige også for andre fagområder. Loven bør derfor være generell, og prøveordningen bør gjelde alle fagområder.

Ordningen med innstegsstillinger reiser flere spørsmål, både av faglig og administrativ art som trenger en grundig gjennomgang. Det legges opp til en forskrift som skal fastsette nærmere detaljer rundt dette. Vi vil likevel allerede nå peke på noen spørsmål som er vesentlige. Skal stillingene være fullfinansiert eller blir det bare lagt opp til en tjenesterettslig hjemmel for denne type tilsetning? Hvilket kompetansenivå skal kreves for tilsetning i slik stilling. Er det tilstrekkelig med vitenskapelig kompetanse på førsteamanuensisnivå? Skal det kreves annen kompetanse i tillegg, f.eks. pedagogisk kompetanse?

Det er ikke angitt hvilken stillingstype som innehaveren av innstegsstillingen eventuelt kan få rett på. Er det fast stilling som professor som er den relevante stillingen, eller kan fast stilling som førsteamanuensis også være relevant etter en eventuell justering av kompetansekravene for selve innstegsstillingen?

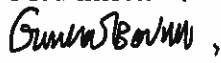
Når det gjelder de to alternativene som er foreslått angående ansettelse etter at åremålsperioden er utløpt, vil NTNU støtte alternativ 2 om at vedkommende har krav på å bli *vurdert* for fast ansettelse fremfor at vedkommende skal ha krav på fast ansettelse hvis de fastsatte kompetansekravene er oppnådd.

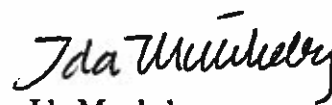
### Øvrige forslag

Vi støtter departementets forslag til endringer angående:

- endring i klageadgangen på NOKUTs vedtak om generell godkjenning av utenlandsk utdanning og endring i bestemmelsen om hjemmel til å gi forskrifter i § 3-5. ( kap 3)
- rett til utsatt eksamen for studenter som får barn (kap 5)
- presiseringer i bestemmelsen om fusk slik at ulovlige hjelpemidler som blir oppdaget i forbindelse med bokkontroll umiddelbart forut for eksamen, anses som forsøk på fusk (kap 7)
- at den som har medvirket til fusk også kan bli utestengt (kap 9)
- at salærsatsen ved rett til å få dekket advokatutgifter på universitetets bekostning (i bortvisnings- og utestengingssaker) begrenses til den offentlige salærsatsen og til en rettsinstans – tingretten (kap 10)
- en forenkling av saksgangen ved behandling av saker om politiattest ved nedleggelse av den særskilte politiattestnemnda (kap 12)
- at departementet skal ha mulighet for å avsette enkeltmedlemmer av styret (kap 21)

Med hilsen \

  
Gunnar Bovim

  
Ida Munkeby  
Organisasjonsdirektør