



Kunnskapsdepartementet  
Postboks 8119 Dep.  
0032 OSLO

*Deres referanse:*

*Vår referanse:*  
13/197-4

*Vår dato:*  
30.10.2013

## **Forslag til endring i universitets- og høyskoleloven – høringsuttalelse fra Universitets- og høgskolerådet**

Vi viser til departementets brev av 10. juli 2013 med forslag til en rekke ulike lovendringer i universitets- og høyskoleloven.

Loven har fungert uten større endringer i flere år, samtidig som det, på grunn av ulik tekstforståelse, har utviklet seg litt forskjellig praksis mellom institusjonene. Universitets- og høgskolerådet ser derfor positivt på den gjennomgangen som departementet nå har gjort.

Det var et ganske omfattende høringsnotat med mange punkter. Universitets- og høgskolerådet har i sin uttalelse bare tatt med de punktene som det er kommentarer til. Til punktene som ikke omtales spesielt, er det ingen merknader.

### **Pkt. 3 – Klage på vedtak om generell godkjenning av utdanning**

Her har UHR merket seg bruken av begrepet ”faglig”, og er bekymret for at det kan virke forvirrende, i og med at NOKUT gir *generell* godkjenning, mens den *faglige* godkjenningen gis av institusjonene. Spørsmålet er om ordet *faglig* kan gå ut, slik at tekstforslaget blir: ”NOKUTs vurdering av de faktiske forhold i forbindelse med vedtak kan ikke påklages.”

### **Pkt. 10 – Dekning av kostnader til advokat i utestengingssaker**

UHR ser positivt på at det nå tydeliggjøres i lov både hva som er salærsatser og at departementet eller Felles klagenemnd kan sette ned salæret dersom det er benyttet mer tid enn det som anses rimelig og nødvendig.

UHR ønsker også en tydeliggjøring av hva som regnes som tidspunkt for når en sak er reist. Studenter og lærested kan ha ulike oppfatninger av dette.

### **Pkt. 12 – Politiattestnemnda**

UHR er enig med departementet i at dagens prosedyrer tar lang tid, og at det i mange tilfeller rammer både studenter og andre på en uheldig måte. UHR støtter derfor forslaget om å legge ned nemnda, og mener disse sakene vil bli godt nok belyst gjennom den alternative behandlingen som skisseres i forslaget fra departementet.

Slik tekstforslaget foreligger, virker det litt uklart når det er snakk om institusjonens klagenemnd, og når det er snakk om Felles klagenemnd. UHR forutsetter at alle henvisninger til ”nemnda” i forslaget, gjelder institusjonens klagenemnd.

#### **Pkt. 14 – Klage over formelle feil**

UHR ser positivt på at det nå tydeliggjøres i lovteksten at det er klageadgang på vedtak i saker som gjelder formelle feil, også når det antas at feilene kan ha hatt betydning for en eller flere kandidaters prestasjon eller bedømmelse av denne. Departementet foreslår to alternative løsninger, hvor det ene forslaget vil gi bedre grunnlag for samordning av praksis ved institusjonene. Dette er viktig for Universitets- og høskolerådet.

Samtidig er det viktig både at klagen behandles i et miljø som kjenner sakens innhold, og at prosessen ikke tar lang tid. Erfaringsmessig er det lokal behandling som gir kortest behandlingstid.

UHR vurderer det slik at en to-trinns behandling lokalt, der aktuell fagavdeling behandler klagen i første instans og at institusjonens egen klagenemnd er klageorgan, er den løsningen som er mest hensiktsmessig – altså alternativ a) i departementets forslag.

#### **Pkt. 15 – Gjennomføring av klagesensur**

I og med at gjeldende rett har åpnet for flere muligheter når det gjelder gjennomføring av klagesensur, er det noe institusjonene har benyttet seg av. Det er derfor ikke felles praksis på dette området. UHRs utdanningsutvalg har ved flere anledninger diskutert dette, og har kommentert at det er uheldig med to ordninger, men har ikke gått inn for å anbefale den ene løsningen fremfor den andre.

Utdanningsutvalget mener imidlertid det er viktig å få samme ordning for hele sektoren, fordi dette vil sikre likebehandling av studentene.

Universitets- og høskolerådets styre har behandlet spørsmålet, og styret er i prinsippet enig i at det bør være én felles ordning, men styret er ikke sikker på om den løsningen som er foreslått, er den beste.

UHR ønsker å ta saken opp til diskusjon på representantskapsmøtet 20.-21. november.

#### **Pkt. 16 – Innstegstillinger – ansettelse på innstegsvilkår**

Dette er en ny type stillinger som ble foreslått i Stortingsmelding 18 Lange linjer – kunnskap gir muligheter. Dersom bruken av slike stillinger skal bli et nyttig virkemiddel for UH-institusjonene, må de kunne knyttes til institusjonens egne strategiske og faglige prioriteringer. Det må bygges robuste fagmiljø rundt disse stillingene. Bare slik kan de beste kandidatene rekrutteres og beholdes, noe som trolig er den viktigste intensjonen bak dette forslaget.

Saken har vært behandlet både i UHRs forskningsutvalg og i UHRs styre. Forskningsutvalget foreslo å støtte alternativ 2 med en liten tilføyelse, mens UHRs styre finner det vanskelig å vurdere de to alternativene så lenge det er flere uavklarte spørsmål knyttet til ordningen. Blant annet er det vanskelig å se hvordan stillingene er tenkt finansiert og hvordan de skal fordeles eller hvilken fordelingsnøkkel som skal legges til grunn. UHRs styre er videre opptatt av at det blir mulig med et bredt kriteriesett som har andre kriterier i tillegg til de rent faglige. Kriteriene må kunne brukes både ved rekruttering og ved vurdering underveis. Av høringsnotatet fremgår at den enkelte institusjon bør kunne spesifisere hvilke krav som skal vurderes oppfylt i den avsluttende vurderingen, men det oppleves likevel som uklart hvor fritt institusjonene står.

UHRs styre anbefaler at punktet om innstegstillinger utredes nærmere før det legges inn som del av lov om universiteter og høskoler.

#### **Pkt. 18 – bruk av institusjonstittel**

Teksten som departementet foreslår, (§ 7-2, 4 ledd), er: "Institusjoner som ikke er *akkreditert som universitet, vitenskapelig høyskole eller høyskole* kan ikke benytte seg av beskyttet tittel etter bestemmelsens annet ledd i sin markedsføring når det er egnet til å villedes med hensyn til om *institusjonen er akkreditert* som universitet, vitenskapelig høyskole eller høyskole" (vår utheving).

I lovparagrafens annet ledd (§ 7-2 (2)) fremgår at institusjoner kan kalle seg høyskole uten å være institusjonsakkreditert. Det er tilstrekkelig å være "akkreditert for å tilby enkeltstudier etter denne lov." Departementets forslag til tekst i ny § 7-2 (4) må leses slik at det kreves institusjonsakkreditering for å kunne bruke bl.a. høyskolebenevnelsen i markedsføringssammenheng. Dersom tekstforslaget blir stående, blir det en innstramning i forhold til det som står i § 7-2 (2).

Universitets- og høskolerådets styre mener rent prinsipielt at bare institusjoner som har institusjonsakkreditering skal kunne kalle seg henholdsvis «universitet», «vitenskapelig høyskole» og "høyskole", uansett om det dreier seg om markedsføring eller i andre sammenhenger.

For øvrig viser vi til uttalelser fra vår medlemsinstitusjoner.

Vennlig hilsen

*Sign.*  
Ole Petter Ottersen  
styreleder

*Ola Stave*  
Ola Stave  
generalsekretær