



Statens vegvesen

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Behandlende enhet:	Saksbehandler/telefon:	Vår referanse:	Deres referanse:	Vår dato:
	Henriette Spanthus Bjørnfeldt / 02030	17/42306-4	17/737	12.06.2017

Forslag til ny personidentifikator (fødselsnummer) – innspill fra Vegdirektoratet

Vi viser til oversendelsen av Finansdepartementets forslag til ny personidentifikator (fødselsnummer), der dere ber om eventuelle merknader til forslaget.

Vegdirektoratet har følgende kommentarer til høringen:

Generelt

- Det er bra at det anbefalte forslaget er uten opplysninger om kjønn. I høringen sies det at I3 slås av i dagens personnummer. Men, det kan vel likevel leses ut historisk kjønn i lang tid fremover? Betyr det da at dagens praksis med å endre fødselsnummer for de som ønsker det videreføres?
- I evalueringen i tabellen i delkapittel 7.2 er det en egen linje for situasjoner der kjønn ikke er angitt, men det er ikke noen linje der fødselsdato ikke er angitt. Det vil trolig også i framtiden være situasjoner der fødselsdato ikke er kjent enda eller der den er usikker.
- Det går ikke tydelig fram av høringsnotatet for alternativ 1b hva som er foreslått praksis dersom fødselsdato for en person skal endres. Vil det kunne være en offisiell fødselsdato i Folkeregisteret som avviker fra den i fødselsnummeret eller skal personen få nytt fødselsnummer?
- Brukervennligheten ved å inkludere fødselsdato synes å være vurdert for høyt i forhold til å utelate denne opplysningen. Færre siffer er også brukervennlig.

Postadresse
Statens vegvesen
506M300006M300012M300100M300103M300346Mfirmapost@vegvesen.no
Postadresse
Postnummer

Telefon: 02030

Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Brynsengfare 6A
0667 OSLO

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Informasjonsløs eller informasjonsbærende

Det kan diskuteres hvorvidt det er heldig å videreføre dagens praksis med fødselsdato som en del av nummeret. Fødselsdato i fødselsnummer tvinger personer til å oppgi sin alder i sammenhenger der dette ikke burde være nødvendig. Dersom en opplysning om alder påvirker hvordan personer behandles i saker der alder ikke skal tillegges vekt, er det selvsagt uheldig. Vil for eksempel en saksbehandler i Statens vegvesen vurdere en søknad om avkjørsel likt dersom de ser at søkeren er 80 år eller om vedkommende er 40 år?

Det vil være både tungvint og kunne medføre unødige kostnader å måtte bruke alternative identifikatorer for å forhindre diskriminering basert på alder. Dette ser ikke ut til å være verken tatt hensyn til eller kostnadsberegnet. Det ser for øvrig heller ikke ut til at det er høringsinstanser som representerer ulike aldersgrupper slik som f.eks. eldre eller unge i denne høringen. Dette peker også i retning av at dette aspektet enten ikke er vurdert, eller ikke er tillagt vekt.

Konklusjon

Vi foretrekker i likhet med kvalitetssikrer (Dovre og Transportøkonomisk institutt) en identifikator som ikke er informasjonsbærende. Det vil si fortrinnsvis alternativ 3a, eventuelt 3b. Årsaken til dette er først og fremst at erfaring tilsier at det er uforutsigbare konsekvenser og kostnader ved å ha informasjonsbærende identifikatorer. Er det for eksempel vurdert hva som skal gjøres dersom det blir mer vanlig å bli over hundre år og noen forsøker å lese alder ut av personidentifikatoren? Den andre årsaken er som nevnt personvern og diskriminering basert på alder i saks- eller kundebehandling. Dersom dette ikke allerede er vurdert så bør dette vurderes før beslutning tas. Vi har imidlertid ikke satt oss inn i de samfunnsøkonomiske beregningene. Dersom disse virkelig er riktige, og de momenter som er nevnt fra oss allerede er vurdert, så virker forslag 1b fornuftig.

Med hilsen

Bodil Rønning Dreyer
direktør

Bente Skjetne

Tekst for godkjenning settes inn ved ekspedering.