

Olje- og energidepartementet
Postboks 8148 Dep
0033 Oslo

Dato: 10.01.2014

Vår ref.:

Side: 1 av 7

Høring - Endringer i energiloven – EUs tredje energimarkedspakke

Det vises til brev fra Olje- og energidepartementet (OED) datert 17.09.2013 og høringsnotat med forslag til endringer i energiloven til gjennomføring av EUs tredje energimarkedspakke på kraftmarkedets område. Høringsfrist er 10.01.2014.

1. Kort om E-CO Energi

E-CO Energi (E-CO) er Norges nest største kraftprodusent med en middelproduksjon på ca. 10 TWh per år. Selskapet er heleid av Oslo kommune og har kraftanlegg i store deler av Sør-Norge. E-COs kjernevirksomhet er eierskap, drift og utvikling av vannkraftanlegg.

E-CO eier ingen linjer i sentralnettet, men er eier av 40 objekter som per i dag blir utleid til sentralnettet – 37 bryterfelt, 1 transformator og 2 reaktorer. Dette er bryterfelt som er integrert i koblingsanleggene ved enkelte av våre kraftverk i Aurland og Hallingdal (til sammen ni kraftverk).

E-CO er deleier i NorthConnect KS sammen med Agder Energi, Lyse og Vattenfall. NorthConnect fremla den 17.02.2011 melding om igangsatt planlegging av en høyspent likestrømsforbindelse (HVDC) mellom Storbritannia og Norge.

2. Innledende bemerkninger

E-CO viser til høringsnotatet der det fremgår at OED foreslår endringer i energiloven som følge av at EUs tredje energimarkedspakke skal innlemmes i EØS-avtalen. Forslaget omfatter lovendringer som følge av Europaparlaments- og rådsdirektiv 2009/72/EF (tredje elmarkedsdirektiv), Europaparlaments- og rådsforordning (EF) nr. 714/2009 (om grensekryssende krafthandel) og Europaparlaments- og rådsforordning (EF) nr. 713/2009 (om opprettelsen av et byrå for samarbeid mellom energiregulatorene).

E-CO ber om at OED:

- **revurderer definisjonene i lovforslaget**
- **anvender den svenske modellen for implementering av direktivet**
- **revurderer klassifiseringen av utenlandsforbindelser i § 1-3**

- **foreslår å oppheve eierskapsbegrensningen i gjeldende § 4-2 første ledd, annet punktum**

E-CO vil under punkt 3 kommentere enkelte elementer i lovforslaget.

3. E-COs innspill til de enkelte lovforslagene

3.1 Til endret § 1-3 (Definisjoner)

3.1.1 Sentralnett og transmisjon, § 1-3 nytt sjette ledd

Det fremgår av nytt *sjette* ledd at det norske sentralnettet anses som systemet for transmisjon av elektrisk energi, inklusive utenlandskabler. Hva som regnes som transmisjon er avgjørende for virkeområdet for de nye kravene om eierskap og drift av transmisjonssystem som følger av direktivet.

Med utgangspunkt i direktivets generelle ordlyd må de enkelte statene selv foreta den nærmere grensedragning mellom transmisjons- og distribusjonssystemet. Etter departementets vurdering er definisjonen av det norske begrepet «sentralnett» sammenfallende med definisjonen av systemet for transmisjon i direktivets forstand.

Som nevnt under punkt 1 eier E-CO en rekke anlegg som per i dag blir utleid til sentralnettet – i alt 40 objekter. E-CO er av den oppfatning at høringsnotatet har en mangelfull beskrivelse av sentralnettordningen, og at departementet i lovforslaget har lagt til grunn feil forståelse av aktuelle definisjoner i direktivet.

Departementets høringsnotat beskriver på s. 56 flg. der det står at sentralnettet består av ca. 10 % anlegg eid av andre enn Statnett. Virkeligheten er dog at Statnett har inntektsramme i forbindelse med sentralnettordningen som tilsvarer 93 % og andre eier 7 %. E-CO har en inntektsramme i tilknytning til anleggskomponenter i våre koblingsanlegg som tilsvarer 1 % av samlet inntektsramme (2011) og null i forbindelse med overføringslinjer.

Høringsnotatets omtale av linjer eid av andre er etter E-COs vurdering en forenkling av virkeligheten, som er feil i forhold til leieavtale med Statnett. Realiteten er at kraftverkene til E-CO er utstyrt med koblingsanlegg for å ivareta kraftverkets behov for omkoblinger og transformering til spenningsnivå for transmisjon. En andel av koblingsanlegget har komponenter for å tilkoble overføringslinjer eid av Statnett. Vi har altså en situasjon hvor anleggskonsesjonen omfatter komponenter for å ivareta kraftverkets eget behov og komponenter for å ivareta transmisjonssystemets behov. Høringsnotatets beskrivelse av forholdene knyttet til anleggskonsesjon blir feilaktig og villedende. Det kan ikke bli tale om å overføre anleggskonsesjon til Statnett, men derimot om en prosess med å dele et koblingsanlegg med tilhørende infrastruktur i to deler med hver sin anleggskonsesjon. Vi har registrert at Statnett ved overtakelse av to bryterfelt og en nedtransformering ved Borgund kraftverk har innsendt en konsesjonssøknad med behov for investering i nytt kontrollhus med beskrivelse i konsesjonssøknad: "Total kostnadsramme er beregnet å være mindre enn 50 MNOK.". En lovhjemlet overtakelse av E-COs 37 bryterfelt (pluss en autotransformator og to reaktor) vil tilsi et behov for omfattende ombygging av anleggene dersom man skal dele nåværende koblingsanlegg i to. På den annen side er E-CO forberedt på å avtale endringer i

forhold til eierskap og oppgaver i tilknytning til koblingsanleggene ved våre kraftverk. Ut fra et samfunnsøkonomisk perspektiv mener E-CO at utviklingen bør skje i takt med reinvesteringsbehovet i kraftverkernes kontrollanlegg – alternativt må betydelige investeringer forseres.

Det er vanskelig å forstå departementets begrunnelse for i det hele tatt å diskutere at direktivet skulle medføre problemstillinger knyttet til at utleie av bryterfelt som er integrert i kraftverkets koblingsanlegg. Departementet legger etter E-COs vurdering til grunn en feilaktig forståelse av direktivets definisjon av henholdsvis transmisjon og transmisjonssystem. Det vises til s. 54 i høringsnotatet der det i tredje avsnitt bl.a. fremgår som følger:

«Derimot er begrepene transmisjon og transmisjonssystemoperatør (TSO) definert i henholdsvis artikkel 2 nr. 3 og 4. Transmission er definert som "transport of electricity on the extra high-voltage and high voltage interconnected system with a view to its delivery to final customers or to distributors". Begrepet er hovedsaklig definert ut fra nettkomponentenes fysiske og funksjonelle egenskaper. Dette er samme tilnærming som i definisjonen av distribusjon (artikkel 2 nr. 5). Kriteriet "interconnected system" tyder på at det er maskede nett som inngår i direktivets definisjon, slik at kundespesifikke anlegg ikke er omfattet av definisjonen av et transmisjonssystem.»

Etter E-COs vurdering gir begrepet «interconnected» grunnlag for å hevde at nettet må være sammenkoblet, men dog ikke som premiss at det må være et masket nett.

Videre legger høringsnotatet til grunn at begrepet transmisjon er relatert til nettkomponenter og komponentenes fysiske og funksjonelle egenskaper. E-CO viser til direktivets definisjon som lyder som følger: «transport of electricity on the ...interconnected system ..»; altså overføring av elektrisitet i et sammenkoblet elektrisitetsnett. Etter E-COs vurdering nærmer høringsnotatet seg en riktigere definisjon på s. 55: «For Norges del har departementet lagt til grunn at «transmisjon» omfatter overføring av kraft på sentralnettsnivå». E-COs innvending i forhold til denne definisjon er at sentralnettet i noen sammenhenger burde vært utvidet – konkret mener E-CO at 300 kV linjen fra Fåberg til Vinstra burde være en del av sentralnettet.

Et annet eksempel som etter E-COs vurdering tilsier at sentralnettet bør redefineres er hvor nedtransformeringen til eks. 66 kV nettnivå skjer gjennom tre-viklings kraftverkstransformatorer. Nettselskaper i Hallingdal/Hemsedal har historisk sett hatt lokale forsyninger tilpasset gjennom kraftverksutbyggingen i distriktet, og derav gjennom lokale transformatorer fra kraftverkets generatorspenning eller gjennom tre-viklings uttak fra hovedtransformator i kraftverket. Etter henstillinger fra nettselskapene har E-CO skiftet eldre hovedtransformatorer i kraftverket med nye tre-viklingstransformatorer med uttaksmulighet for 66 kV regionalt spenningsnivå. Dette har blitt vurdert som samfunnsøkonomisk hensiktsmessig, og anbefalt/godkjent av TSO (Statnett).

En problemstilling som er oppstått er at sentralnettet og dets tariffer inkluderer nedtransformeringen til eks 66 kV i sine tariffer til forbruk. Fra disse tre-viklingstransformatorene må imidlertid de tilknyttede nettselskapene betale ytterligere et tillegg for den «samme» nedtransformeringen, da denne foregår utenfor sentralnettet, men med samme produkt, dvs levert 66 kV. E-CO Energi har gjort NVE og Statnett oppmerksom på dette forholdet, og har foreslått at dette kan løses ved at deler av tre-viklings transformatorene inkluderes i sentralnettet. Problemstillingen belyser kompleksiteten ved å anvende departementets foreslåtte definisjon «*ut fra nettkomponentenes fysiske og funksjonelle egenskaper*».

For ytterligere å forstå omfanget av begrepet «*transmisjon*» vises til UCTE Operation Handbook – Glossary¹ – hvor det operasjonaliseres til å omfatte **styring** av energiflyt, pålitelighet i systemet og tilgjengeligheten til alle nødvendige systemtjenester.

Direktivets punkt 4 i Artikkel 2 lyder som følger:

“transmission system operator’ means a natural or legal person responsible for operating, ensuring the maintenance of and, if necessary, developing the transmission system in a given area and, where applicable, its interconnections with other systems, and for ensuring the long-term ability of the system to meet reasonable demands for the transmission of electricity;”

Et «*transmisjonssystem*» er dermed relatert til et sammenkoblet system med en styring av energiflyt, pålitelighet i systemet og tilgjengeligheten til alle nødvendige systemtjenester – og med en systemkapasitet til å dekke etterspørsel på overføring av kraft.

E-CO kan ikke forstå grunnlaget for departementets vurdering på side 57:

«Etter departementets vurdering vil direktivets krav til eiere av transmisjonssystem måtte omfatte de anleggene i sentralnettet som leies inn av Statnett. Nye krav om Eiermessig skille må derfor gis anvendelse på disse anleggene ved gjennomføring av tredje pakke.»

¹ **Transmission**

TRANSMISSION is the transport of electricity on the extra-high or high-voltage network (transmission system) for delivery to final customers or distributors. Operation of TRANSMISSION includes as well the tasks of system operation concerning the management of energy flows, reliability of the system and availability of all necessary system services / ANCILLARY SERVICES.

Departementets begrepsbruk må slik E-CO vurdere det tolkes slik:

Sentralnett = Systemet for transmisjon av elektrisk energi

Et anleggsobjekt (et bryterfelt) = System for transmisjon av elektrisk energi (transmisjonssystem)

Sentralnettsforetak = Statnett og alle øvrige selskap som eier anlegg i sentralnettet

Basert på denne begrepsbruken må strenge formalkrav i EU-lovgivningen anvendes også for alle marginale og spesielle forhold i forbindelse med sentralnettet. E-CO ber departementet om alternativt å anvende følgende begrepsbruk:

Sentralnett = Systemet for transmisjon av elektrisk energi

Et anleggsobjekt (et bryterfelt) = Et objekt som brukes av systemet

Sentralnettsforetak = Det foretak som har anleggskonsesjonene i sentralnettet eller den største andel av disse

E-CO anmoder departementet om konkret å revurdere spørsmålet om bryterfelt i tilknytning til et kraftverks koblingsanlegg utgjør et transmisjonssystem². E-CO kan vanskelig se det annerledes enn at et slikt bryterfelt tilsvarer en komponent i et system - som er regulert med inntektsramme- og dessuten er utleid³ til Statnett i egenskap av rollen som sentralnettsoperatør.

E-CO viser til høringsnotatet s. 57 der det står som følger:

«En snever tolkning av direktivet kunne tilsa at installasjoner som eies av andre enn Statnett ikke skulle anses som et "system" innenfor et nærmere angitt område, slik definisjonen av TSO synes å forutsette. På den annen side kan det synes anstrengt å holde enkelte installasjoner for overføring av elektrisk kraft på sentralnettsnivå utenfor

² **Transmission System Operator (TSO)**

A TRANSMISSION SYSTEM OPERATOR is a company that is responsible for operating, maintaining and developing the transmission system for a CONTROL AREA and its INTERCONNECTIONS.

And

Control Area (CA)

A CONTROL AREA is a coherent part of the UCTE INTERCONNECTED SYSTEM (usually coincident with the territory of a company, a country or a geographical area, physically demarcated by the position of points for measurement of the interchanged power and energy to the remaining interconnected network), operated by a single TSO, with physical loads and controllable generation units connected within the CONTROL AREA. A CONTROL AREA may be a coherent part of a CONTROL BLOCK that has its own subordinate control in the hierarchy of SECONDARY CONTROL.

³ (innleieavtalen) § 5 Anlegg i sentralnettet

Den enkelte netteier er selv ansvarlig for at egne anlegg er i driftssikker stand, og at de oppfyller de krav som regelverk, konsesjoner og pålegg setter.

definisjonen av transmisjon, når anleggene i dag er definert som deler av sentralnettet, og har en tilsvarende funksjon som sentralnettet for øvrig.»

E-CO mener at en slik «snever tolkning» er en riktig fortolkning av direktivet, idet en objektiv forståelse av direktivets ordlyd tilsier at installasjoner som eies av andre enn Statnett ikke anses som et «system» innenfor et nærmere angitt område. E-CO mener det er uheldig at departementet legger opp til en utvidet fortolkning av ordlyden, som innebærer at enkelte installasjoner faller innenfor definisjonen av transmisjon, kun fordi de etter den norske ordningen er definert som deler av sentralnettet. E-CO fremhever i denne sammenheng at et bryterfelt eller en transformator i seg selv ikke er innenfor definisjonen av *transmisjon*. Begrepet transmisjon inkluderer kraftsystemfunksjoner og må derfor også relateres til systemansvaret.

E-CO viser til høringsnotatet s. 57 og henvisningen til svensk implementering av EU-lovgivningen, der det bl.a. står som følger:

«Av den svenske ellagen kapittel 1 § 5 b fremgår følgende definisjon av stamnätsföretag: "Med stamnätsföretag ska i ellagstiftningen avses den som innehar nätkoncession för stamnätet eller största delen därav". Videre fremgår følgende av den svenske Prop. 2010/11:70:

"I Sverige utgörs överförings- eller transmissionssystemet av stamnätet, som ägs av staten och förvaltas av Affärsverket svenska kraftnät (Svenska kraftnät), som har koncession för nästan alla stamledningar. Svenska kraftnät fyller sålunda rollen som TSO och omfattas av elmarknadsdirektivets krav på effektiv åtskillnad och certifiering."

Det fremgår at departementet har vurdert om en tilsvarende tilnærming kunne være aktuell i Norge. Departementet konkluderer imidlertid med at direktivets ordlyd taler mot en tilsvarende definisjon anvendt på norske forhold, særlig i lys av innleieordningens omfang og innhold. Etter E-COs vurdering taler direktivets ordlyd og formål for å kopiere den svenske implementering og dermed ta utgangspunkt i Statnett som den klart største eier i sentralnettet, som dessuten er sentralnettoperatør og ikke minst er tilordnet systemansvaret. Statnett fyller dermed rollen som TSO og omfattes av direktivets krav om eiermessig skille og sertifisering.

3.1.2 Klassifisering av sentralnett og transmisjonslinjer - Klassifisering av mellomlandsforbindelser som sentralnett - Ny økonomisk regulering

E-CO viser til at mellomlandsforbindelser i direktivet artikkel 2 er definert som en link mellom transmisjonssystemer. Etter vår vurdering er mellomlandsforbindelser ikke en del av et transmisjonssystem, og vi mener således det er feil at utenlandsforbindelser er klassifisert som sentralnett i § 1-3 sjette ledd. Det at mange mellomlandsforbindelser «inngår» i

sentralnettet er slik vi ser det en økonomisk realitet og ikke en juridisk definisjon. Sentralnettet er et fellesnett med tariffing i regi av sentralnettoperatoren (Statnett), og kostnader og inntekter i mellomlandsforbindelser kan dermed belastes/begunstiges brukere av sentralnettet. Nettopp denne realitet kan bli en utfordring i fremtiden, idet brukere av sentralnettet vil kunne protestere på risikoeksponeringen i nye mellomlandsforbindelser. Det er derfor hensiktsmessig å ha muligheten for å finansiere og utbygge mellomlandsforbindelser utenom sentralnettets tariffingssystem.

Etter E-COs oppfatning taler også reelle hensyn for å definere mellomlandsforbindelser ut fra den enkelte kabels funksjon, eventuell økonomisk regulering og eierskap, og ikke gi alle mellomlandsforbindelser samme klassifisering.

E-CO viser til at dersom mellomlandsforbindelser ikke blir klassifisert som en del av sentralnettet, er det mulig å fastsette ulik økonomisk regulering for ulike mellomlandsforbindelser for å stimulere til initiativ og utbygging av andre aktører enn Statnett. For eksempel er det mulig å innføre en "cap and floor"-modell hvor en mellomlandsforbindelse får et tak og et gulv for avkastningen. På den måten kan mellomlandsforbindelser som er nyttige for kraftutveksling, men som ikke nødvendigvis blir prioritert av Statnett, få insentiver til å bli bygget. Slike fleksible økonomiske reguleringer er ikke mulig dersom alle mellomlandsforbindelser reguleres som sentralnett.

3.2 Til gjeldende § 4-2 første ledd, annet punktum - Eierskapsbegrensninger

Høringsnotatet er utarbeidet før regjeringens «Politisk plattform» datert 7. oktober 2013. E-CO viser til regjeringens politiske plattform der det bl.a. uttales:

«Sikre en god balanse mellom utbygging av ny kraftproduksjon og nye mellomlandsforbindelser, og endre energiloven slik at også andre aktører enn Statnett skal kunne eie og drive disse forbindelsene. Samfunnshensyn ivaretas gjennom konsesjonsbehandlingen.»

§ 4-2 første ledd, annet punktum ble vedtatt av Stortinget 14.06.2013 og lyder som følger:

«Konsesjon kan bare gis til den systemansvarlige etter § 6-1 eller til foretak hvor den systemansvarlige etter § 6-1 har bestemmende innflytelse.»

E-CO viser til regjeringens politiske plattform og legger til grunn at gjeldende § 4-2 første ledd, annet punktum er i strid med regjeringens politikk om at også andre aktører enn Statnett skal kunne utvikle prosjekter og eventuelt gjennomføre slike nye mellomlandsforbindelser. E-CO som eier i NorthConnect-joint venture er bekymret dersom implementeringen av tredje elmarkedsdirektiv trekker ut i tid. Prosjektets fremdrift blir forsinket og prosjektets mulighet for å motta økonomisk støtte fra EU blir svekket, så lenge en lovregulert forutsetning om dominerende posisjon for Statnett opprettholdes. En raskest

mulig særskilt og egen lovbehandling av fjerning av Statnetts monopolposisjon vil være ønskelig for at NorthConnect skal kunne utvikle muligheten for en mellomlandsforbindelse mellom Vestlandet og Skottland tidlig på 2020-tallet.

E-CO viser til at eierskapsbegrensningen som ble vedtatt ved lovendringen i juni 2013 ikke er nødvendig for å implementere EU's tredje energimarkedspakke i norsk rett. Det vises til forordning for grenseoverskridende infrastruktur (Reg. 714/2009), der det i artikkel 17 er gitt et klart unntak fra hovedregelen i eldirektiv III artikkel 9 om hvem som kan eie en mellomlandsforbindelse. Eksistensen av unntaksbestemmelsen i forordningen viser at det ikke er nødvendig å begrense adgangen til å kunne eie og drive utenlandskabler til den systemansvarlige eller foretak hvor den systemansvarlige har bestemmende innflytelse. Eksempelvis har Storbritannia og Tyskland benyttet seg av dette unntaket.

E-CO anmoder departementet om å fremme forslag om opphevelse av § 4-2 første ledd, annet punktum, i samsvar med regjeringens politikk om at også andre aktører enn Statnett skal kunne utvikle prosjekter og eventuelt gjennomføre bygging av nye mellomlandsforbindelser.

3.3 Til endret § 4-2 (Utenlandsforbindelser) nytt femte ledd – Unntak for «merchant cables» – Hvilken myndighet skal kunne gi unntak

Høringsnotatet legger til grunn at det er departementet som skal fatte vedtak om unntak for "merchant cables" for forbindelser som er transmisjonslinjer, og viser til artikkel 17 punkt 6 i forordningen som sier at avgjørelsen om unntak kan fattes av "the relevant body" i landet.

E-CO viser til at det etter forordningens system er regulator som skal vurdere en unntakssøknad, og bli enig med det andre landets regulator. Dersom regulatorene ikke blir enige skal søknaden om unntak i utgangspunktet vurderes av ACER, med en endelig godkjenning fra Kommisjonen/ESA (ESA for Norges side). Forslaget om at departementet skal være den såkalte "relevant body" og behandle unntakssøknadene går derfor etter E-COs vurdering på tvers av forordningens system (og er kun gjort mulig som et unntak). Etter vår vurdering må det også reguleres at regulator, samt ACER, leverer sine innstillinger til den aktuelle myndigheten i forkant av avgjørelsen.

Etter E-COs vurdering er unntaket departementet viser til noe vagt formulert, og det bør i tilfelle understrekes at en løsning hvor departementet er myndighet må være en fast ordning med klare prosedyrer. I høringsnotatet går ikke departementet inn i Norges forhold til ACER og ACERs rolle. ACER er i forordning om ACER (713/2009) tildelt flere kompetanseområder og vedtaksmyndighet, som vil kunne virke direkte inn på norske rettssubjekter. Det er derfor fremdeles uklart hvordan norske myndigheter vil forholde seg til de vedtakene og innstillingene ACER vil gjøre. I tråd med forordningens artikkel 17, er ACER myndighet i spørsmål om unntak for "merchant cables". Systemet i forordningen er slik at ACER skal gjøre

den siste vurderingen før Kommisjonen/ESA godkjenner eller avslår vedtaket. E-CO vil understreke at dette er den prosessen som forordningen legger opp til, og i alle tilfeller så skal ACER vurdere hvorvidt et prosjekt skal få innvilget et unntak eller ikke.

3.4 Til ny § 4-8 (Eiermessig atskillelse for sentralnett)

E-CO viser til våre kommentarer under punkt 3.1. E-CO mener at en objektiv forståelse av direktivets ordlyd tilsier at installasjoner som eies av andre enn Statnett ikke anses som et «system» innenfor et nærmere angitt område. Statnett er sentralnettoperatør, tilordnet systemansvaret og den klart største eier i sentralnettet. Etter E-COs vurdering fyller dermed Statnett rollen som TSO og omfattes av direktivets krav om eiermessig skille og sertifisering.

På denne bakgrunn og med referanse til den svenske implementeringen av direktivet mener E-CO at det er unødig å kommentere høringsnotatets drøftelser på side 59 til 62 om to alternativer for å ivareta et (feilvurdert) krav om eiermessig skille for virksomheter som leier ut anleggskomponenter til Statnett (OU-modell og ISO-modell). E-CO ber departementet om å anvende svensk implementering som vil tilsi: *Med sentralnettforetak skal i energiloven forstås det foretak som har anleggskonsesjonene for sentralnettet eller den største andel av disse.*

3.5 Til verdsettelse av sentralnettsanlegg

Forutsatt at lovgiver går inn for en såkalt OU-modell, jf. lovforslaget § 4-8, herunder et krav om at nettanlegg på transmisjonsnivå (sentralnettsanlegg) som ikke er eid av Statnett må overdras til Statnett, vil E-CO fremheve at en verdsettelse må gi selger av sentralnettsanlegg full kompensasjon for det økonomiske tapet ved at anleggene må overdras.

E-CO mener at det er naturlig at man ved eventuell overdragelse av nettanlegg til Statnett legger til grunn de samme prinsippene som i energilovens forarbeider ble forutsatt lagt til grunn ved anvendelsen av energiloven § 3-6 om ekspropriasjon av elektriske anlegg. I tilknytning til denne bestemmelsen ble det forutsatt at vederlagslovens prinsipper skal anvendes.

På bakgrunn av ovennevnte mener E-CO at fastsettelsen av vederlaget må være et forhandlingsspørsmål mellom partene. Videre mener E-CO at verdsettelsen under enhver omstendighet må gi eier full kompensasjon for det økonomiske tapet ved at anleggene må overdras i samsvar med ekspropriasjonsrettslige prinsipper.

E-CO slutter seg for øvrig til Energi Norges høringsuttalelse vedrørende verdsettelse av sentralnettsanlegg, og det vises i sin helhet til denne.

4. Oppsummering

E-CO ber OED revurdere definisjonene i lovforslaget.

E-CO ber OED om å anvende den svenske modellen for implementering av direktivet. Etter vår vurdering er direktivet ikke til hinder for å holde enkelte installasjoner på sentralnettsnivå, som eies av andre enn Statnett, utenfor definisjonen av transmisjon.


Etter E-COs vurdering er det en uriktig tolkning av direktivet å klassifisere utenlandsforbindelser i § 1-3 sjette ledd som sentralnett og dermed som transmisjon etter departementets begrepsbruk. På den annen side kan utenlandsforbindelser inngå i økonomisk forstand i fellesnettet sentralnettet, men dette bør ikke lovreguleres som eneste løsning. Man bør ikke lovregulere slik at man utelukker muligheten for at en utenlandsforbindelse kan ha en særskilt inntektsregulering.

E-CO ber OED om å fremme forslag om å oppheve gjeldende § 4-2 første ledd, annet punktum. Eierskapsbegrensningen er til hinder for at andre aktører enn Statnett skal kunne utvikle prosjekter og eventuelt gjennomføre bygging av nye mellomlandsforbindelser. Bestemmelsen er ikke nødvendig for å implementere tredje energimarkedspakke i norsk rett.

E-CO mener at fastsettelsen av vederlaget ved eventuelt salg av anlegg til Statnett må være et forhandlingsspørsmål mellom partene. Videre mener E-CO at verdsettelsen under enhver omstendighet må gi eier full kompensasjon i samsvar med ekspropriasjonsrettslige prinsipper for det økonomiske tapet ved at anlegg eventuelt må overdras til Statnett.

Med vennlig hilsen

E-CO Energi AS



Tore Olaf Rimmereid
Administrerende direktør



Per-Arne Torbjørnsdal
Direktør for forretningsutvikling