



DET KONGELIGE
HELSE- OG OMSORGSDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

19/1864-10

3. juni 2019

Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten - innspill fra HOD

Vi viser til brev fra FIN av 12. april om forslag til endringer i bestemmelser om økonomistyring i staten og enkelte tilhørende rundskriv. HOD har sendt FINs endringsforslag til underliggende virksomheter i HOD. Vi har sammenstilt svarene som har kommet inn fra disse virksomhetene.

Spørsmål 1: Har departementene forslag til språklige justeringer og klargjøringer av kriteriene?

Svar	Nei
Kommentar	

Spørsmål 2: Vil forslaget om å sette fristen 1. mai uten å hensynta styringsdialogen være hensiktsmessig?

Svar	Ja
Kommentar	

Spørsmål 3: Er det foreslåtte justerte kravet til publisering av revisjonsberetningen hensiktsmessig utformet?

Svar	Ja
Kommentar	

Postadresse
Postboks 8011 Dep
0030 Oslo
postmottak@hod.dep.no

Kontoradresse
Teatergt. 9
www.hod.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
983 887 406

Avdeling
Budsjett- og
økonomiavdelingen

Saksbehandler
Dunja Kazaz
22 24 85 45

Spørsmål 4: Bør det være krav om å publisere departementets instruksjer til underliggende virksomheter?

Svar	Ja
Kommentar	

Spørsmål 5: Er det foreslåtte kravet til publisering av departementets instruksjer hensiktsmessig utformet?

Svar	Ja
Kommentar	

Spørsmål 6: Bør adgangen til å avtale at en annen statlig virksomhet eller en statlig tjenesteyter ivaretar autorisasjonen av betalingsoppdrag utvides til å gjelde for alle statlige virksomheter, i tråd med det foreslåtte opplegget?

Svar	"Ja" fra alle som har svart. Merknad fra Helfo.
Kommentar	<p>Jf følgebrevet til departementsforeleggelsen, pkt 3 går det fram at forslaget til endringer blant annet legger til rette for mer effektive utbetalingsprosesser.</p> <p>Effektiviseringen er etter det vi kan se knyttet til selve autoriseringen, og til etterarbeid og oppfølging ved avvik der grunnlagsdataene er tilgjengelige for tjenesteyter og av mindre omfang.</p> <p>Vi ser at det kan være grunn til å differensiere mellom utbetalinger knyttet til fakturaer og driftsregnskapet - og utbetalinger knyttet til for eksempel stønadsutbetalinger;</p> <p>For virksomheter med utbetalinger knyttet til stønadsområder og med etatsspesifikke fagsystemer med stor grad av personsensitive data, vil det være utfordrende å sette ut oppfølging av returer fra bank, korrigeringer ol. Slik oppfølging vil for eksempel innebære behov for tilganger til fagsystemene ut over virksomhetens egne ansatte, økt risiko og en omfattende vurdering av internkontroll (for eksempel GDPR-regelverket).</p> <p>For virksomheter som Helfo (2-3000 transaksjoner og ca 100 millioner kroner utbetales daglig), er ressursbruken knyttet til oppfølging og korrigering av avvik og returer, -og i liten grad til selve autoriseringen. Det er derfor vanskelig å se for seg at det å</p>

	<p>tjenesteutsette autorisasjon av stønadsutbetalinger vil medføre en reell effektivisering.</p> <p>Autorisering utenfor virksomheten, - med oppfølging innenfor virksomheten, vil imidlertid redusere behovet for daglig beredskap til remittering og dermed redusere behovet for back-up kompetanse og tilganger til bank i virksomhetene.</p> <p>Vi ser at det er hensiktsmessig at regelverket åpner for at andre enn virksomhetens ansatte kan ivareta autorisasjon av betalingsoppdrag, men ønsker å presisere at gevinsten ved en slik modell må vurderes i hvert enkelt tilfelle. Regelverket bør reflektere at en slik vurdering må gjøres.</p>
--	--

Spørsmål 7: Er det foreslåtte kravet om at utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon skal være dokumentert før en transaksjon tas med i et betalingsoppdrag, hensiktsmessig?

Svar	Ja. Merknad fra Helfo.
Kommentar	I forbindelse med økende digitalisering og automatisering av kontroller, stiller vi spørsmål ved om det vil være behov for en nærmere presisering av dokumentasjonskravet knyttet til automatisk kontroll av krav som medfører en utbetaling. Herunder om for eksempel systemdokumentasjon som beskriver de innebygde kontrollhandlingene vil tilfredsstillende kravet om at attestasjon og budsjett disponeringsmyndighet skal være dokumentert før en transaksjon tas med i et betalingsoppdrag.

Spørsmål 8: Er det hensiktsmessig å endre kravene slik at innleid personell (i tillegg til ansatte) kan ivareta henholdsvis bestilling av varer og tjenester og attestasjon for virksomheten?

Svar	Ja. Merknader fra Helfo og Bioteknologirådet.
Kommentar	<p>Det kan være aktuelt ved lengre fravær.</p> <p>Vi ser at det for det eksplisitte eksemplet (prosjekt-/byggeledelse) vil kunne gi økt effektivitet og internkontroll.</p> <p>Vi anser for øvrig at en generell tjenesteutsetting av bestillinger og attestasjon i ordinær drift vil innebære en ny vurdering og ombygging</p>

	av internkontrollen på området, se pkt 10, siste avsnitt om kompetanse.
--	---

Spørsmål 9: Er det hensiktsmessig å stille krav om at ansatte med budsjett disponeringsmyndighet ikke skal ivareta oppgaver med å registrere og endre opplysninger om betalingsmottakere?

Svar	Ja
Kommentar	Det kan redusere risiko for økonomisk mislighold.

Spørsmål 10: Har departementet andre kommentarer til helheten og enkeltforslagene til endringer i kravene i økonomiregelverket til transaksjonskontroller ved utbetalinger?

Svar	Ja. Merknad fra Helfo.
Kommentar	Tjenesteutsetting av økonomioppgaver innebærer ingen endring i ansvaret for kvaliteten, ref 2.4 nest siste avsnitt og 2.6 andre avsnitt. Vi ser at økt tjenesteutsetting vil endre kompetansebehovet i virksomheten og kreve fokus på for eksempel avtaleforvaltning med tjenesteyter, sikring av hjemmel for innsyn/revisjon, vurdering av tilgang til/oppbevaring av regnskapsmateriell og metode for vurdering av kvalitetsvurderinger og dokumentasjon. Vi håper dermed at dette vil få økt fokus i FIN/DFØ i form av for eksempel nye kurs, nytt veiledningsmateriell eller lignende.

Spørsmål 11: Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av mellomværendet med statskassen?

Svar	Nei
Kommentar	

Spørsmål 12: Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av refusjoner knyttet til utlegg og utgiftsdeling?

Svar	Ja. Merknad fra Helfo og departementet.
Kommentar	Helfo håndterer i dag 5-7 ordninger (utlegg med hhv belastningsfullmakt eller viderefakturering) og ca 8 milliarder kroner som synes å falle inn under dette regelverket. Ordningene henger sammen med gjenbruk av systemstøtte og vedtatte finansieringsordninger.

	<p>Vi har sett behovet for en harmonisering av den regnskapsmessige håndteringen av denne type ordninger/utlegg, ønsker det velkommen - og vi tolker forslaget til tekst slik:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Regnskapsmessig behandling skal være lik uavhengig av om den ene parten er ikke-statlig aktør 2) Ordninger som innebærer utlegg med påfølgende oppgjør bør ikke omfattes av belastningsfullmakt selv om begge parter er statlige aktører 3) Det grunnleggende prinsippet og hovedregel er nettoføring 4) Det grunnleggende prinsippet og hovedregel er resultatføring <p>Dersom dette ikke er en korrekt tolkning, vil det fra vår side være behov for ytterligere presisering i teksten.</p> <p>Vi ser at reguleringen skal fremgå i R-101. Bør forholdet også omtales i R-115 for sikring av rett presentasjon i virksomhetsregnskapet? Herunder med veiledning i bruk av aktuelle noter?</p> <p>Vedrørende tidspunkt for iverksettelse, stiller vi spørsmål ved om 01.01.20 er realistisk med tanke på prosesser for harmonisering av kapittel/poststruktur, budsjett og romertallsvedtak, herunder også prosesser mellom ytre etat og virksomhet. Bør et senere virkningstidspunkt vurderes? Hvis tolkningen er korrekt og virkningstidspunktet opprettholdes vil HOD legge opp til å gjøre disse endringene i forbindelse med revidert nasjonalbudsjett 2020, og deretter i Prop. 1 S for 2021.</p>
--	---

Spørsmål 13: Har departementet kommentarer til forslaget om å endre kravene til elektronisk tilgjengelighet for bokførte opplysninger ved å fjerne knyttingen til bruk av applikasjonen?

Svar	Ja
Kommentar	Fin presisering. Krever trolig etteravtaler/avtaleregulering for sikring av tilgjengelighet for bokførte opplysninger og historiske data, da dataene fysisk sett vil befinne seg hos annen aktør.

Spørsmål 14: Er 50 000 kroner ekskl. mva en hensiktsmessig ny beløpsgrense for kravet til registrering av eiendeler?

Svar	Ja. Kommentar fra Bioteknologirådet.
------	--------------------------------------

Kommentar	Det er naturlig å øke verdien i takt med prisstigningen.
-----------	--

Med hilsen

Thomas Neby Baardseng (e.f.)
avdelingsdirektør

Dunja Kazaz
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer