



DET KONGELIGE  
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 DEP  
0030 OSLO

Deres ref.  
15/2391

Vår ref.  
19/2103 - ATH

Dato  
20.05.2019

### **Departementsforeleggelse - Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten**

Justis- og beredskapsdepartementet (JD) viser til mottatt departementsforeleggelse vedrørende forslag til endringer i bestemmelser om økonomistyring i staten, med frist 3. juni 2019. JD har mottatt innspill fra enkelte underliggende og tilknyttede virksomheter, og disse innspillene er hensyntatt i departementets svar.

Som det påpekes i notatet til foreleggelsen, er det faglige innholdet som ligger bak de foreslåtte endringene i flere tilfeller hørt tidligere eller de er å regne som tekniske oppdateringer. Departementet har derfor kun besvart de konkrete spørsmålene som er stilt i foreleggelsen, og nedenfor følger innspillene fra JD.

#### ***Klargjøring av begrepet «statlig virksomhet»***

*Spørsmål 1: Har departementene forslag til språklige justeringer og klargjøringer av kriteriene?*

JD har ingen ytterligere forslag til språklige justeringer eller klargjøringer av kriteriene, men ønsker å påpeke at departementet er tilfreds med at det er gitt unntak for virksomhetsbegrepet når det gjelder Kontoret for voldsoffererstatning, som styres av Statens sivilrettsforvaltning.

#### ***Tydligere frist for å publisere årsrapporten***

*Spørsmål 2: Vil forslaget om å sette fristen 1. mai uten å hensynta styringsdialogen være hensiktsmessig?*

Postadresse  
Postboks 8005 Dep

Kontoradresse  
Gullhaug Torg 4A  
0484 Oslo

Leveringsadresse  
Varemottak  
Akersgata 59  
0180 Oslo

Telefon - sentralbord  
22 24 90 90  
Org.nr.: 972 417 831

Asgeir Thorsheim

JD mener dette forslaget er hensiktsmessig.

**Endret frist for å publisere revisjonsberetningen**

*Spørsmål 3: Er det foreslåtte justerte kravet til publisering av revisjonsberetningen hensiktsmessig utformet?*

JD støtter forslaget om at tidsfristen for publisering av revisjonsberetningen settes til 1. mai, så lenge revisjonsberetningen er mottatt innen denne fristen. Utover dette mener departementet kravet til publisering av revisjonsberetningen er hensiktsmessig utformet.

**Nytt krav om å publisere departementets instruks til underliggende virksomhet**

*Spørsmål 4: Bør det være krav om å publisere departementets instruks til underliggende virksomheter?*

JD støtter forslaget om at instruks til underliggende virksomhet skal publiseres, så lenge dokumentet ikke er gradert. Kravet om publisering må også fravikes for hele eller deler av dokumentet, dersom det inneholder andre taushetsbelagte opplysninger.

*Spørsmål 5: Er det foreslåtte kravet til publisering av departementets instruks hensiktsmessig utformet?*

JD mener kravet til publisering av departementets instruks er hensiktsmessig utformet, men viser for øvrig til de forbehold som er beskrevet i departementets svar på spørsmål 4.

**Adgang til å la andre ivareta autorisasjonen av betalingsoppdrag**

*Spørsmål 6: Bør adgangen til å avtale at en annen statlig virksomhet eller en statlig tjenesteyter ivaretar autorisasjonen av betalingsoppdrag utvides til å gjelde for alle statlige virksomheter, i tråd med det foreslåtte opplegget?*

JD støtter dette forslaget.

*Spørsmål 7: Er det foreslåtte kravet om at utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon skal være dokumentert før en transaksjon tas med i et betalingsoppdrag, hensiktsmessig?*

Dette kravet må ikke være til hinder for at en virksomhet kan stoppe en transaksjon før utbetaling, dersom det oppdages feil. Utover dette støtter JD forslaget.

**Adgang til å la innleid personell ivareta økonomioppgavene bestilling og attestasjon**

*Spørsmål 8: Er det hensiktsmessig å endre kravene slik at innleid personell (i tillegg til ansatte) kan ivareta henholdsvis bestilling av varer og tjenester og attestasjon for virksomheten?*

JD støtter dette forslaget, og mener det kan være med på å forenkle og effektivisere oppfølging av større prosjekter. Departementet vil likevel påpeke at det er svært viktig at det blir etablert gode kontrollrutiner i virksomhetene før innleid personell overtar slike oppgaver.

***Krav til intern arbeidsdeling – registrering av opplysninger om betalingsmottakere***

*Spørsmål 9: Er det hensiktsmessig å stille krav om at ansatte med budsjett disponeringsmyndighet ikke skal ivareta oppgaver med å registrere og endre opplysninger om betalingsmottakere?*

JD støtter i utgangspunktet dette forslaget, da det vil kunne redusere risikoen for misligheter. Departementet vil likevel påpeke at kravet kan bli vanskelig å tilfredsstillere for mindre virksomheter.

***Andre kommentarer til forslagene til endringer i kravene til transaksjonskontroller***

*Spørsmål 10: Har departementet andre kommentarer til helheten og enkeltforslagene til endringer i kravene i økonomiregelverket til transaksjonskontroller ved utbetalinger?*

JD har ingen ytterligere kommentarer til dette.

***Regulering av mellomværendet med statskassen***

*Spørsmål 11: Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av mellomværendet med statskassen?*

JD har ingen ytterligere kommentarer til dette, utover at departementet er positiv til at kravene blir mer konkrete.

***Regulering av utlegg, utgiftsdeling og refusjon av slike utbetalinger***

*Spørsmål 12: Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av refusjoner knyttet til utlegg og utgiftsdeling?*

JD er positiv til dette forslaget, og mener det vil bidra til å gi et riktigere kostnadsbilde i virksomhetene. I innspillet departementet har fått fra PST, påpekes det likevel at teksten som foreslås fortsatt er uklar vedrørende viderefakturering av deres tjenester. PST viderefakturerer både overtid og reiseutgifter knyttet til bistand til samarbeidede tjenester. Reiseutgifter er i forslaget til tekst et eksempel på utgiftsdeling, mens overtid ikke er nevnt. Det fremstår derfor som uklart hvordan dette må vurderes, og PST mener det å behandle reiseutgifter og overtid forskjellig ikke er hensiktsmessig. Departementet er enig i at teksten er noe uklar når det gjelder vurdering av hvilke utgifter som er utgiftsdeling, og mener dette bør beskrives på en mer utfyllende måte.

***Endringer i kravene til bokføring, dokumentasjon og oppbevaring***

*Spørsmål 13: Har departementet kommentarer til forslaget om å endre kravene til elektronisk tilgjengelighet for bokførte opplysninger ved å fjerne knyttingen til bruk av applikasjonen?*

JD har ingen ytterligere kommentarer til dette.

***Endret beløpsgrense for registrering av eiendeler***

*Spørsmål 14: Er 50 000 kroner ekskl. mva en hensiktsmessig ny beløpsgrense for kravet til registrering av eiendeler?*

JD mener dette forslaget er hensiktsmessig.

Med hilsen

Aleksander Åsheim  
avdelingsdirektør

Asgeir Thorsheim  
fagdirektør

*Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur*