



DET KONGELIGE  
KLIMA- OG MILJØDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Deres ref

Vår ref

Dato

13/3297-13

11. juni 2019

## Svar til høring "Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten"

Klima- og miljødepartementet viser til mottatt høring "Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten" datert 12.04.2019.

Vårt departement fikk utsatt svarfrist etter tlf.samtale med Anne-Marte Salhus Johnsen 03.06.2019.

Klima- og miljødepartementet har flere innspill, og mange av dem er forslag om bruk av begreper og faguttrykk for å sikre mest mulig entydig forståelse av de nye reglene.

Vedlagt følger kommentarskjemaet.

Med hilsen

Terje Auestad (e.f.)  
avdelingsdirektør

Morten Slang  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Postadresse  
Postboks 8013 Dep  
0030 Oslo  
postmottak@kld.dep.no

Kontoradresse  
Kongens gate 20  
www.kld.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
972 417 882

Avdeling  
Organisasjonsavdelingen

Saksbehandler  
Morten Slang  
22 24 57 34

## Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten – hjelpedokument

Nedenfor følger kommentarer utarbeidet av KLD. Etter vår vurdering bør det gjennomføres språkvask av de endringene som foreslås innført, for å sikre faglig konsistens og ens forståelse av de nye reglene.

**Spørsmål 1:** Har departementene forslag til språklige justeringer og klargjøringer av kriteriene?

Svar	Ja
Kommentar Ad. pkt. 1.2	<p><i>Statlige forvaltningsorganer under departementene må oppfylle følgende <b>kriterier</b> (bruk krav):</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Vi mener ordet kriterier brukes feil i denne forbindelse. Det er krav som er listet opp og ikke kriterier. Et kriterie innebærer å maksimere eller minimere, mens et krav er absolutt. For besvare om et krav er innfridd, skal det kunne besvares med ja eller nei, mens et kriterie innebærer: des mer des bedre (evt. des mindre des bedre).</li><li>• Vi etterlyser beskrivelse av konsekvenser dersom ett av punktene ikke er oppfylt, f. eks. pkt. e), som omhandler krav om etterlevelse av regnskapsbestemmelser. Er virksomheten da ikke å anse som et statlig forvaltningsorgan?</li></ul> <p><i>De fastsatte kriteriene skal benyttes av departementene ved vurderinger og beslutninger om å opprette, avvikle og omorganisere underliggende virksomheter.</i></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• Etter vår oppfatning er det faglig feil å skrive at "kriteriene" (kravene) i pkt.1.2 skal brukes ved vurdering og beslutning om en virksomhet skal opprettes eller avvikles. Dette foreslås endret til "krav".</li></ul>

**Spørsmål 2:** Vil forslaget om å sette fristen 1. mai uten å hensynta styringsdialogen være hensiktsmessig?

Svar	J/N – Ja (Nei)
Kommentar	Revisjonsberetningen foreligger ofte tett inn mot 1. mai, det blir da knapp tid til å gjennomføre styringsdialog etter at revisjonsberetningen foreligger.

**Spørsmål 3:** Er det foreslåtte justerte kravet til publisering av revisjonsberetningen hensiktsmessig utformet?

Svar	Nei
Kommentar	Ut fra intensjonen om at revisjonsberetninger for underliggende virksomheter også skal publiseres på departementets nettsider, mener vi den foreslåtte teksten i siste avsnitt i Bestemmelsenes pkt. 2.3.3. er for utydelig: ..."Kravet om å publisere mottatt revisjonsberetning gjelder også for departementene." Hvilken revisjonsberetning? Departementets egen, eller de fra underliggende etater? Her mener vi teksten må spesifiseres tydeligere.

**Spørsmål 4:** Bør det være krav om å publisere departementets instruks til underliggende virksomheter?

Svar	JA
Kommentar	KLD praktiserer dette.

**Spørsmål 5:** Er det foreslåtte kravet til publisering av departementets instruks hensiktsmessig utformet?

Svar	JA
Kommentar	Danner sammenheng: Alle styringsdokumenter blir nå publisert: Instruks og tildelingsbrev i tillegg til virksomhetens årsrapport.

**Spørsmål 6:** Bør adgangen til å avtale at en annen statlig virksomhet eller en statlig tjenesteyter ivaretar autorisasjonen av betalingsoppdrag utvides til å gjelde for alle statlige virksomheter, i tråd med det foreslåtte opplegget?

Svar	
<p>Kommentar</p> <p>Ad. pkt. 2.5.2.1</p>	<p><b>Endre første setning i første avsnitt med:</b>  <i>Alle disposisjoner som medfører økonomiske forpliktelser for virksomheten skal <b>godkjennes</b> av en ansatt som har budsjettdisponeringsmyndighet.</i></p> <p>Hva er forskjellen på en <b>bekreftelse</b> og en <b>godkjennelse</b>? I følge praksis i dag godkjennes alle transaksjoner av en med budsjettdisponeringsmyndighet etter at attestasjon og varemottak er utført. Denne godkjennelsen dokumenteres i økonomisystemet (Basware). Det bør fremgå når bekreftelsen og godkjenningen skal skje, og hvordan dette skal utføres og dokumenteres. Skal bekreftelse skje før disponering (bestilling), eller skal det skje etter at varer/tjenester er mottatt og etter attestasjon? Er det meningen at den med budsjettdisponeringsfullmakt først skal "bekrefte" transaksjonen før kjøpet gjennomføres, for senere å "godkjenne" før utbetalingen skjer? – På dette feltet er regelverket etter vår oppfatning uklart.</p> <p><b>Endre siste setning i første avsnitt med:</b>  <i>Mottatt budsjettdisponeringsmyndighet kan delegeres videre innenfor rammene av fastsatte skriftlige rutiner og med et system for delegering. <b>Virksomheten må til enhver tid vise en oppdatert oversikt over ansatte med delegert budsjettdisponeringsmyndighet.</b></i></p> <p>4. avsnitt bør endres. Det er upresist å snakke om "<u>bekreftelse av en ansatt</u>" i denne sammenheng. Språket og følgelig budskapet er uklart.</p> <p><i>"Kravet om <b>bekreftelse av en ansatt som har budsjettdisponeringsmyndighet</b>, gjelder også ved utbetalinger som følge av tilbakebetaling av skatter, avgifter, gebyrer, feilinnbetalinger m.m. Kravet om slik <b>bekreftelse</b> gjelder videre ved utbetalinger av lån."</i></p>

	<p><b>Det bør stå:</b> Kravet om <b>godkjennelse</b> av en ansatt..... - Bytt ordet bekreftelse med godkjennelse</p> <p>Det samme gjelder 5. avsnitt. Her må det stå: "<b>Dokumentasjon</b> av utøvd ..... Her må <b>bekreftelsen byttes med dokumentasjon</b></p> <p><b>6. avsnitt bør endres til:</b>  <i>"Den som har budsjett disponeringsmyndighet kan ikke godkjenne godtgjørelser eller andre utbetalinger til seg selv. Departementet skal påse at virksomheten har etablert betryggende rutiner og skriftlige retningslinjer for at underordnede, eventuelt sideordnede skal kunne godkjenne godtgjørelse/utbetaling til virksomhetsleder og personer med budsjett disponeringsmyndighet.</i></p>
--	--

**Spørsmål 7:** Er det foreslåtte kravet om at utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon skal være dokumentert før en transaksjon tas med i et betalingsoppdrag, hensiktsmessig?

Svar	Ja (Nei)
<p>Kommentar</p> <p>Pkt. 2.5.2.2</p>	<p><b>2.5.2.2 Attestasjon</b> – Anbefaler <b>endring</b> i første avsnitt:  <i>Alle utgifter skal være attestert før utbetaling kan finne sted. Attestasjonen av utgifter skal som hovedregel utføres av ansatte i virksomheten, men kan etter en vurdering av internkontrollen også utføres av innleid <b>midlertidig</b> personell, eller av en annen statlig virksomhet Gf. ' pkt. 2.6 romertall I). <b>Innleid personell kan ikke attestere utbetalingsgrunnlag fra egen arbeidsgiver/utleiebyrå.</b></i></p> <p>De øvrige avsnittene i pkt. 2.5.2.2 bør skrives om. Etter vår oppfatning er forslag til nytt punkt mindre presist enn i eksisterende regelverk. Punktene i gjeldende regelverk synes tydeligere og kvalitativt bedre.</p>

**Spørsmål 8:** Er det hensiktsmessig å endre kravene slik at innleid personell (i tillegg til ansatte) kan ivareta henholdsvis bestilling av varer og tjenester og attestasjon for virksomheten?

Svar	Ja
Kommentar	Utgjør en fastsetting av en allerede etablert praksis. Dette er greit for vikarer og midlertidige personell som fungerer og er satt i etablerte stillinger/funksjoner. Det må ikke uten videre være en åpen adgang for å gi denne adgangen til innleide konsulenter. Personell/konsulenter kan eventuelt ved behov leies inn for å utføre kontroll og bekreftelsesoppdrag, f.eks. uavhengig kontroll av leveranser fra andre leverandører.

**Spørsmål 9:** Er det hensiktsmessig å stille krav om at ansatte med budsjett disponeringsmyndighet ikke skal ivareta oppgaver med å registrere og endre opplysninger om betalingsmottakere?

Svar	Ja
Kommentar	Så absolutt. Klargjør ansvar og fjerner en svindelmulighet.

**Spørsmål 10:** Har departementet andre kommentarer til helheten og enkeltforslagene til endringer i kravene i økonomiregelverket til transaksjonskontroller ved utbetalinger?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 11:** Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av mellomværendet med statskassen?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 12:** Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av refusjoner knyttet til utlegg og utgiftsdeling?

Svar	Nei
Kommentar	Utgjør en fastsetting av en allerede etablert praksis

**Spørsmål 13:** Har departementet kommentarer til forslaget om å endre kravene til elektronisk tilgjengelighet for bokførte opplysninger ved å fjerne knyttingen til bruk av applikasjonen?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 14:** Er 50 000 kroner ekskl. mva en hensiktsmessig ny beløpsgrense for kravet til registrering av eiendeler?

Svar	Ja
Kommentar	Utgjør en tilpasning til dagens prisnivå

## Andre forhold

### Kap. 6 – Utforming og forvaltning av tilskuddsordninger

#### Pkt. 6.2.1.bokstav c)

Vi mener formuleringen i eksisterende regelverk som omhandler "**beregningsregler**" gir en mer presis forståelse av *Tildelingskriterier*, og mener det bør beholdes i de oppdaterte bestemmelsene.

#### Pkt. 6.4

Vi ville i overskriften føyd til ordet "Normalprosedyren" etter "...i punkt 6.2 og 6.3" for lettere å skille om tilskudd faller inn under nettopp "normalprosedyren" eller vil tilhøre "unntakene".

#### Pkt. 6.4.2 bokstav a)

Følgelig bør det stå i teksten

- *pkt. 6.2.1.c, krav om å fastsette tildelingskriterier, herunder beregningsregler*

#### Pkt. 6.4.2 bokstav b)

Her er teksten fra eksisterende regelverk beholdt uendret. Vi mener imidlertid at det bør sies i nye bestemmelser at krav til utforming av et **regelverk** også bortfaller. For unntakene som faller inn under dette punktet, vil det ikke være hensiktsmessig å utarbeide forskriftsdelen av tilskuddsregelverket. Her vil det bare være aktuelt å utarbeide den del av tilskuddsregelverket som vil omfatte forvaltningen, dvs. rutiner og retningslinjer.