



DET KONGELIGE  
LANDBRUKS- OG MATDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
15/2391

Vår ref  
15/945-17

Dato  
31. mai 2019

## Departementsforeleggelse - Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten

Landbruks- og matdepartementet (LMD) viser til brev fra Finansdepartementet av 12. april 2019 om oppdatering av bestemmelser for økonomistyring i staten.

Vedlagt ligger svar på de 12 spørsmålene stilt på vegne av LMD og LMDs underliggende virksomheter. Utover de konkrete spørsmålene har Landbruksdirektoratet kommet med følgende innspill når det gjelder kapittel 6 i bestemmelser for økonomistyring i staten:

### Nytt pkt. 6.2.1 d) Opplegg for oppfølging og kontroll

Det er her endret til «opplegg for oppfølging og kontroll» som oppfattes som vidt og upresist i forhold til departementets ansvar. «Opplegg for oppfølging og kontroll» i praksis er beskrevet under 6.3.8. Tidligere tekst anses å være mer dekkende. Det er videre vesentlig at departementet fastsetter hjemler for å føre en god kontroll.

### Nytt pkt. 6.2.3 Fastsettelse av tilskuddsregelverk, 2 avsnitt

Ikke nødvendig når tilskuddsmottaker er navngitt i proposisjonen (disse er ikke "et ubestemt antall eller en ubestemt krets av personer", jf. forvaltningsloven § 2 første ledd bokstav c). Teksten bør tilpasses dette. Det blir da også samsvar med pkt. 6.4.2 a).

### Nytt pkt. 6.2.4.2 Kommunale og fylkeskommunale tilskuddsforvaltere

På landbruksområdet utarbeides det ikke årlig oppdragsbrev til kommunene. Dette er i dag regulert gjennom forskrifter. Det bør åpnes for at dette kan løses på andre måter gjennom avtale mellom departementene.

Postadresse  
Postboks 8007 Dep  
0030 Oslo  
postmottak@lmd.dep.no

Kontoradresse  
Teatergata 9  
www.lmd.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org.nr.  
972 417 874

Avdeling  
Forsknings- og  
administrasjonsavdelingen

Saksbehandler  
Rune Wilhelmsen  
22 24 91 67

### **Nytt pkt. 6.3.3. Tilskuddsbrev, 1 avsnitt**

Skriftlighet er her utformet som et skal-krav. Av forvaltningsloven § 27 følger det at underretning (meddelelse) ikke alltid er nødvendig. Skal tilskuddsforvalter her forholde seg til bestemmelser for økonomistyring i staten, eller selv vurdere hvordan vedtaket skal meddeles (evt. muntlig i stedet for skriftlig), slik forvaltningsloven forutsetter?

Med hilsen

Per Eivind Jensen (e.f.)  
avdelingsdirektør

Rune Wilhelmsen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

## Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten - hjelpedokument

**Spørsmål 1:** Har departementene forslag til språklige justeringer og klargjøringer av kriteriene?

Svar	Ja
Kommentar	LMD mener første setning i punkt 1.2, om at departementet har ansvar for organiseringen av underliggende virksomheter er tvetydig og kan tolkes på måter som gir departementer et større ansvar enn realitetene tilsier, og enn det som er ønskelig. Organisering kan forstås på flere måter, og det er mest naturlig å tenke på virksomhetenes interne organisering i seksjoner, avdelinger og lignende. Vi mener ansvaret for denne organiseringen ligger til virksomhetens ledelse (daglig ledelse eller styret om aktuelt), og ikke til departementet. Samme problemstilling gjelder avslutningen av punktet der ordet omorganisere benyttes. LMD vil foreslå følgende formulering: "Departementer har ansvar for organiseringen av sitt ansvarsområde gjennom opprettelse og avvikling av statlige forvaltningsorganer."

**Spørsmål 2:** Vil forslaget om å sette fristen 1. mai uten å hensynta styringsdialogen være hensiktsmessig?

Svar	Ja
Kommentar	Endringene gjør kravet enklere å forstå.

**Spørsmål 3:** Er det foreslåtte justerte kravet til publisering av revisjonsberetningen hensiktsmessig utformet?

Svar	Ja
Kommentar	

**Spørsmål 4:** Bør det være krav om å publisere departementets instruks til underliggende virksomheter?

Svar	Ja
Kommentar	LMD har ikke innvendinger mot dette. Imidlertid er det viktig å være klar over at noen virksomheter i tillegg har vedtekter. LMD har blant annet dette for sine to nettobudsjetterte

	institutter. Instruks og vedtekter utfyller og henviser til hverandre. En eventuell publisering av kun instruks vil kunne skape et ufullstendig bilde i denne sammenhengen.
--	---

**Spørsmål 5:** Er det foreslåtte kravet til publisering av departementets instruksers hensiktsmessig utformet?

Svar	Ja
Kommentar	Se kommentar over om vedtekter

**Spørsmål 6:** Bør adgangen til å avtale at en annen statlig virksomhet eller en statlig tjenesteyter ivaretar autorisasjonen av betalingsoppdrag utvides til å gjelde for alle statlige virksomheter, i tråd med det foreslåtte opplegget?

Svar	Ja
Kommentar	

**Spørsmål 7:** Er det foreslåtte kravet om at utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon skal være dokumentert før en transaksjon tas med i et betalingsoppdrag, hensiktsmessig?

Svar	Ja
Kommentar	

**Spørsmål 8:** Er det hensiktsmessig å endre kravene slik at innleid personell (i tillegg til ansatte) kan ivareta henholdsvis bestilling av varer og tjenester og attestasjon for virksomheten?

Svar	Tvilsomt
Kommentar	Dette vil være effektiviserende, men det åpner for at innleid personell kan få tilgang til konkurransesensitiv informasjon om andre leverandører gjennom for eksempel fakturaer, tilbud osv. Det vil være vanskelig å innføre tilgangskontroller som begrenser tilgang i dagens systemer.

**Spørsmål 9:** Er det hensiktsmessig å stille krav om at ansatte med budsjett disponeringsmyndighet ikke skal ivareta oppgaver med å registrere og endre opplysninger om betalingsmottakere?

Svar	Ja
------	----

Kommentar	
-----------	--

**Spørsmål 10:** Har departementet andre kommentarer til helheten og enkeltforslagene til endringer i kravene i økonomiregelverket til transaksjonskontroller ved utbetalinger?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 11:** Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av mellomværendet med statskassen?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 12:** Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av refusjoner knyttet til utlegg og utgiftsdeling?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 13:** Har departementet kommentarer til forslaget om å endre kravene til elektronisk tilgjengelighet for bokførte opplysninger ved å fjerne knyttingen til bruk av applikasjonen?

Svar	Nei
Kommentar	

**Spørsmål 14:** Er 50 000 kroner ekskl. mva en hensiktsmessig ny beløpsgrense for kravet til registrering av eiendeler?

Svar	Ja
Kommentar	Det kan også vurderes en ytterligere heving.