



DET KONGELIGE
SAMFERDSELSDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref
15/2391-30

Vår ref
19/939-8

Dato
3. juni 2019

Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten - Departementsforeleggelse

Vi viser til brev fra Finansdepartementet av 12. april 2019, med forslag til oppdatering av bestemmelsene om økonomistyring i staten.

SD har innarbeidet kommentarer og konkrete forslag i hjelpedokumentet som FIN har utarbeidet til høringen. Kommentarer som ikke passet inn i malen har vi lagt inn til slutt i dokumentet.

Vegdirektoratet har enkelte merknader til forslaget, som er innarbeidet i hjelpedokumentet. Vi har i tillegg lagt ved etatens svar. Kystverket er positive til de foreslåtte endringene, og har ingen merknader. De andre etatene underlagt SD har enten ikke svart, eller har svart at de ikke har merknader.

Med hilsen

Marit Rønning (e.f.)
avdelingsdirektør

Jane Bækken
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer

Vedlegg

Postadresse
Postboks 8010 Dep
0030 Oslo
postmottak@sd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.sd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org.nr.
972 417 904

Avdeling
Strategi,- økonomi og
administrasjonsavdelingen

Saksbehandler
Jane Bækken
22 24 82 52

Oppdatering av bestemmelser om økonomistyring i staten – hjelpedokument. Samferdselsdepartementet

Spørsmål 1: Har departementet forslag til språklige justeringer og klargjøringer av kriteriene?

Svar	Ja
Kommentar	<p>Forslag 1: SD mener det bør vurderes å ta inn i pkt. 1.2 hvordan spørsmål om ev. unntak fra kriteriene skal behandles.</p> <p>Begrunnelse: I FINs oversendelsesbrev av 12.04.19 går det fram at ev. unntak fra enkelte av kriteriene skal behandles på departementsnivå. Det går ikke fram hvilket departement som skal behandle spørsmål om unntak.</p> <p>Forslag 2: SD foreslår at begrepsbruken i pkt. 1.2. gjøres mer entydig.</p> <p>Begrunnelse: Vi vil bemerke at begrepet "virksomhet" brukes ulikt i departementene. På departementenes nettsider ser vi inndelinger som "etater og virksomheter", "etater og tilknyttede virksomheter" eller "underliggende virksomheter" som fellesbetegnelse. Det er derfor positivt å klargjøre begrepsbruken, men det er viktig at det som står i ØR blir entydig.</p> <p>Punkt 1.2 har tittelen "Virksomhetsbegrepet i staten". Slik første setning under overskriften er utformet, ser det ut til at kriteriene som er satt opp, gjelder for <u>statlige forvaltningsorganer</u>. Særlig siste punkt h) i kriterielisten blir uklar når det her heter at "En <u>virksomhet</u> er direkte underlagt et departement". Er det meningen at begrepet "virksomhet" skal være synonymt med "statlig forvaltningsorgan"? I så fall må dette sies eksplisitt. I tillegg brukes begrepet "enhet" i de fleste punktene. En enhet kan oppfattes som en del av en virksomhet eller et forvaltningsorgan.</p> <p>Forslag 3: SD foreslår å korte ned pkt. e) til "<i>Virksomheten rapporterer regnskapsopplysninger til statsregnskapet i tråd med bestemmelsene pkt. 3.5.</i>"</p> <p>Begrunnelse: Kriteriene bør være overordnede, der ytterligere presiseringer kommer i punktet som det refereres til.</p>

	<p>Forslag 4: Ta ut pkt. g).</p> <p>Begrunnelse: Begrepsavklaringen bør vektlegge forholdet til Stortinget og departementets styring. Kravet om betalingsformidling går også indirekte fram av pkt. 3.5.1 der det bl.a. går fram at det skal foretas avstemming mot oppgjørskontoer i Norges Bank i forbindelse med regnskapsrapporteringen.</p>
--	--

Spørsmål 2: Vil forslaget om å sette fristen 1. mai uten å hensynta styringsdialogen være hensiktsmessig?

Svar	Nei
Kommentar	<p>Etter SDs vurdering er formuleringen i gjeldende bestemmelser klar nok. Årsrapporten må behandles i styringsdialogen før 1. mai, og 1. mai er siste frist for publisering av rapporten.</p> <p>Vi mener det bør gå fram av bestemmelsene at årsrapporten skal <u>behandles i styringsdialogen før den publiseres</u>. Forslag til formulering går fram av svar på spørsmål 3.</p> <p>Vegdirektoratet mener forslaget fra FIN er hensiktsmessig, forutsatt at SD har gjennomført styringsdialogen i god tid før fristen.</p>

Spørsmål 3: Er det foreslåtte justerte kravet til publisering av revisjonsberetningen hensiktsmessig utformet?

Svar	Nei
Kommentar	<p>I noen tilfeller mottas revisjonsberetningen etter 1. mai. Som det går fram av høringsnotatet, skal den da publiseres så snart den foreligger. Dette bør gjenspeiles i Bestemmelsene. SD foreslår følgende tekst i pkt. 1.6.1 (nest siste avsnitt):</p> <p><i>"Departementene skal behandle årsrapportene fra underliggende virksomheter i styringsdialogen før de publiseres. Årsrapportene skal publiseres på departementets nettsider, senest 1. mai. Revisjonsberetningen for disse virksomhetene skal publiseres på departementets nettsider innen 1. mai eller så snart den foreligger."</i></p>

Spørsmål 4: Bør det være krav om å publisere departementets instruks til underliggende virksomheter?

Svar	Ja
Kommentar	SD mener dette vil kunne bidra til at det utvikles mer enhetlige instruks på tvers i departementsfellesskapet. Det vil være en fordel for styringsdialogen at instruksjonen er lett tilgjengelig. Etter SDs syn bør departementene også publisere instruksene, slik flere allerede gjør i dag.

Spørsmål 5: Er det foreslåtte kravet til publisering av departementets instruks hensiktsmessig utformet?

Svar	Ja
Kommentar	

Spørsmål 6: Bør adgangen til å avtale at en annen statlig virksomhet eller en statlig tjenesteyter ivaretar autorisasjonen av betalingsoppdrag utvides til å gjelde for alle statlige virksomheter, i tråd med det foreslåtte opplegget?

Svar	Ja
Kommentar	Se kommentar under spørsmål 7. Vegdirektoratet mener forslaget gir større grad av fleksibilitet for den enkelte virksomhet.

Spørsmål 7: Er det foreslåtte kravet om at utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon skal være dokumentert før en transaksjon tas med i et betalingsoppdrag, hensiktsmessig?

Svar	Ja
Kommentar	Det kan være hensiktsmessig med et slikt krav. For SD er det imidlertid noe uklart hva som menes med at utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon skal dokumenteres før utbetaling kan finne sted. Skal det gjøres noen konkrete kontroller eller er det tilstrekkelig at en faktura er attestert og budsjett disponert i et elektronisk fakturasystem, der det er lagt inn hvem som kan attestere og hvem som kan budsjett disponere på det enkelte kapittel og post? Det bør vurderes om det skal gå klarere fram av pkt. 3.7.3.2 hvilke krav

	som settes til dokumentasjon av utøvd budsjett disponeringsmyndighet og attestasjon.
--	--

Spørsmål 8: Er det hensiktsmessig å endre kravene slik at innleid personell (i tillegg til ansatte) kan ivareta henholdsvis bestilling av varer og tjenester og attestasjon for virksomheten?

Svar	Ja
Kommentar	Vi ser at det i noen tilfeller kan være hensiktsmessig å la innleid personell bestille varer og tjenester og foreta attestasjon.

Spørsmål 9: Er det hensiktsmessig å stille krav om at ansatte med budsjett disponeringsmyndighet ikke skal ivareta oppgaver med å registrere og endre opplysninger om betalingsmottakere?

Svar	Ja
Kommentar	

Spørsmål 10: Har departementet andre kommentarer til helheten og enkeltforslagene til endringer i kravene i økonomiregelverket til transaksjonskontroller ved utbetalinger?

Svar	Nei
Kommentar	

Spørsmål 11: Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av mellomværendet med statskassen?

Svar	Nei
Kommentar	

Spørsmål 12: Har departementet kommentarer til den foreslåtte reguleringen av refusjoner knyttet til utlegg og utgiftsdeling?

Svar	Nei
Kommentar	

Spørsmål 13: Har departementet kommentarer til forslaget om å endre kravene til elektronisk tilgjengelighet for bokførte opplysninger ved å fjerne knyttingen til bruk av applikasjonen?

Svar	Nei
------	-----

Kommentar	Vegdirektoratet mener at en harmonisering med bokføringsloven generelt og bestemmelsene om elektronisk tilgjengelighet spesielt på dette området, er bra.
-----------	--

Spørsmål 14: Er 50 000 kroner ekskl. mva. en hensiktsmessig ny beløpsgrense for kravet til registrering av eiendeler?

Svar	Ja
Kommentar	

Andre kommentarer fra SD:

I pkt. 1.6.1 i forslaget står det i siste setning at gjenpart av årsrapporten skal sendes Riksrevisjonen. Vi foreslår at "gjenpart" erstattes med "kopi". Det brukes "kopi" i tilsvarende bestemmelse i pkt. 3.4.1 (andre avsnitt på side 29), noe som språklig sett er bedre.

Pkt. 5.3.8 gjelder store anskaffelser. Det vises bl.a. til FINs rundskriv R-108, og at store prosjekter skal gjennomgå ekstern kvalitetssikring. En av setningene om dette begynner med: "Herunder skal prosjektene gjennomgå...". Formuleringen bør endres noe. Vi foreslår følgende tekst: "...rundskriv R-108. Det skal bl.a. gjennomføres kvalitetssikring av prosjektene ved to kontrollpunkter før ...".

I pkt. 6.2.1, under "Hovedelementene i en tilskuddsordning" foreslås det i pkt. b) at departementet skal utarbeide indikatorer som skal belyse grad av måloppnåelse ved tilskuddsordningen. Vi vil påpeke at tilskuddsordninger er svært forskjellige. Noen er f.eks. tilskudd til drift av en organisasjon. Etter vår vurdering vil det være vanskelig å utarbeide indikatorer for den type tilskudd. Vi foreslår derfor at dagens bestemmelse i pkt. b) ikke endres.

I pkt. 6.2.3 foreslås at de delene av regelverket som retter seg mot "private" må forberedes etter reglene om forskrifter i forvaltningsloven. Det bør defineres hva som menes med "private" i denne sammenhengen. Vi ser det som en fordel at det klargjøres at regelverk knyttet til tilskuddsordninger der målgruppen inkluderer "private" anses som forskrift etter forvaltningsloven. Vedtak i enkeltsaker er enkeltvedtak etter forvaltningsloven med krav til saksbehandling og klage. Implikasjonene av klagebehandling i slike saker er ikke nærmere omtalt i høringsmaterialet, det være seg at Kongen i statsråd er klageinstans for departementets vedtak om tildeling/avslag, at søkere til samme pott er parter i samme sak, at det må vurderes om utbetaling (gjennomføring av enkeltvedtak) ev. utsettes til klagefrist er ute og ev. klage avgjort.