



DET KONGELIGE  
ARBEIDS- OG SOSIALDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
17/2739

Vår ref  
17/3429-12

Dato  
18. desember 2017

## Høring om forslag til regulering av innholdet i mellomværende med statskassen og for regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Vi viser til brev av 30. oktober 2017 vedrørende ovennevnte.

Arbeids- og sosialdepartementet (ASD) har videresendt høringsforslaget til de av våre underliggende virksomheter som er berørt av forslaget. Vi har mottatt innspill fra Petroleumstilsynet (Ptil), Arbeids- og velferdsdirektoratet (AVdir) og Statens pensjonskasse (SPK), disse følger vedlagt.

Nedenfor følger ASD sine tilbakemeldinger på høringsspørsmålene knyttet til de ulike problemstillingene.

### **Problemstilling 1 - Forskuddsinnbetalinger**

- 1) Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværende med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?

Svar: ASD mener det er hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som en del av mellomværende, men gjør oppmerksom på innspillet fra AVdir. Den foreslåtte løsningen knyttet til håndtering av forskuddsinnbetalinger ble tidligere benyttet av AVdir., men er senere blitt endret. Ifølge innspillet fra AVdir er dagens praksis mindre ressurskrevende og gir en god oversikt i økonomistyringen.

Postadresse  
Postboks 8019 Dep  
0030 Oslo  
postmottak@asd.dep.no

Kontoradresse  
Akersgata 64  
www.asd.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org no.  
983 887 457

Avdeling  
Budsjett- og  
organisasjonsavdelingen

Saksbehandler  
Marianne Moen  
22 24 84 47

- 2) Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsutbetalinger fra Norges forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?

Svar: ASD har i utgangspunktet ingen merknader, men er usikre på omfanget av forskuddsinnbetalinger og hva dette vil innebære, jf. AVdir sitt innspill. AVdir konkluderer med at det bør vurderes unntak både for midler mottatt fra NFR og fra andre statlige virksomheter.

- 3) Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?

Svar: ASD er enig i den foreslåtte håndteringen ved at det opprettes et inntektskapittel med tilhørende inntektsposter.

- 4) Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværende med statskassen i rundskriv R-101?

Svar: Ja, det er hensiktsmessig at retningslinjen tas inn i rundskriv R-101.

- 5) Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?

Svar: ASD har ikke ytterligere kommentarer.

### **Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK**

- 6) Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklede premieordningen ble innført i 2017:

Svar: ASD mener det er hensiktsmessig at samme prinsipp benyttes for alle statlige virksomheter når det gjelder føring av pensjonspremie.

- 7) Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?

Svar: ASD har ingen kommentarer utover at SPK og AVdir har spilt inn behovet for å bli kompensert budsjettmessig for å håndtere 7 terminer mot tidligere 6 terminer innenfor samme budsjettår.

### **Problemstilling 3 – Omtale av mellomværende med statskassen i regelverket**

- 8) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværende med statskassen?

Svar: ASD mener det er hensiktsmessig at det utarbeides en slik oversikt, men denne vil mest sannsynlig ikke være uttømmende. Vi anbefaler derfor at det må kunne åpnes for unntak i enkelte tilfeller.

9) Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværende med statskassen?

- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?
- Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik

Svar: ASD har i utgangspunktet ingen kommentarer til innholdet i oversikten, men viser til SPK sin merknad om behov for å søke om unntak for enkelte elementer i mellomværende. Eksempel er utlegg av tinglysingsgebyr som kreves inn av låntaker i ettertid, og andre typer konti knyttet til låneordningen og NSB-fondet.

10) Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Svar: Ja, det er hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101.

11) Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværende med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?

Svar: For ASD sitt vedkommende vil ikke dette være av betydning. Som det fremgår av innspillene fra etatene så er det vanskelig å synliggjøre hva forslaget konkret vil medføre av utfordringer. Det vil derfor være viktig at det gis nødvendig informasjon om endringene, og at DFØ beskriver hvordan eventuelle utfordringer kan løses.

#### **Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværende med statskassen**

12) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværende med statskassen?

Svar: Ja, det er hensiktsmessig at det utarbeides en slik oversikt.

13) Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Svar: Ja, det er hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101.

14) Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?

- Departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelse, hjemler og referanser.

Svar: Unntak nr. 1 i vedlegg 2 berører ASD sitt område og gjelder for Arbeids- og velferdsetaten og SPK. Begge virksomhetene har bekreftet at unntaket fortsatt gjelder. I tillegg vil SPK vurdere om det er nødvendig å søke ytterligere unntak knyttet til mellomværende med statskassen, se svar på spørsmål 9).

15) Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?

- Departementene bes komplettere listen med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.

Svar: SPK har i sitt innspill vist til unntak nr. 2 på listen som Domstolsadministrasjonen har for håndtering av sideutgifter. SPK behandler tinglysingsgebyr for sine låntakere på tilsvarende måte og må derfor søke unntak for føring av utlagte tinglysingsgebyr mot mellomværende med staten for regnskapsfører 715510 Statens pensjonskasse.

SPK omtaler andre mulige unntak som gjelder håndteringen av balanseføringer knyttet til låneordningen og NSB-fondet. SPK har tatt opp dette med DFØ, men foreløpig ikke mottatt svar og kan derfor ikke omtale disse sakene konkret i høringssvaret.

### **Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter**

16) Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?

Svar: Ja, det kan være nyttig med retningslinjer.

17) Er utkastet til presisering/veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?

Svar: Ja, vi mener utkastet er hensiktsmessig og klargjørende, men vi oppfordrer til å se på begrepsbruken "refusjon" kontra "viderefakturering" som blir brukt i andre sammenhenger/dokumenter. SPK viser til inntektsføringen av pensjonspremie som refusjoner. ASD mener dette er en særskilt problemstilling, som ikke omfattes av refusjoner ved deling av utgifter slik det er beskrevet i høringsbrevet.

18) Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?

Svar: ASD mener det er behov for videre arbeid med denne problemstillingen. Bl.a. er dette aktuelt for AVdir i forbindelse med refusjon av kommunenes andel av fellesutgifter ved NAV-kontorene. ASD har her fullmakt til nettobudsjettering, jf. Prop. 1 S (2017-2018) *Andre fullmakter*, VIII Fullmakt til nettobudsjettering.

Ptil tar i sitt innspill opp problemstillinger knyttet til fakturering av tjenester som finansieres av næringen/virksomhetene gjennom sektoravgift og gebyr. Slik ASD oppfatter det faller dette ikke inn under refusjoner i denne sammenheng.

Med hilsen

Ellisiv Taraldset (e.f.)  
avdelingsdirektør

Marianne Moen  
seniorrådgiver

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*