



Arbeids- og sosialdepartementet  
Pb 8019 Dep  
0030 OSLO

Deres ref.: 17/3429

Vår ref.: 17/2404

Vår dato: 07.12.2017

Saksbehandler: Mohammed Sufian Akram //  
Økonomiseksjonen

## **Høring - forslag til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og for regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter**

Vi viser til brev av 08.11.2017 fra Arbeids- og sosialdepartementet om høring fra Finansdepartementet om forslag til regulering av innholdet i mellomværende med statskassen og for regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter.

I høringsnotatet stilles en del høringsspørsmål som etaten vil gi høringssvar på.

*1) Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?*

DFØ skisserer en løsning der forskuddsinnbetalinger posteres på mellomværende når midlene mottas og at respektive inntekts- og utgiftskapittel belastes når utgiften oppstår. Dette er måten NAV tidligere håndterte forskuddsinnbetalinger av prosjektmidler på.

I dag inntektsfører etaten innbetalingene i kontoklasse 3, med aktuell kostnadssted og formålskode. Alle utgifter som tilhører det aktuelle prosjektet føres med korrekt formålskode. Da får vi en god oversikt på hvilke inntekter og utgifter vi har hatt løpende, og dersom det er ubenyttede midler ved årsskiftet, overføres midlene til neste år. På denne måten følger vi kontantprinsippet gjennom året med unntak av siste perioden i året. NAV ønsker å fortsette å føre mottatte forskutterte prosjektmidler på denne måten. Etaten har til en hver tid mange prosjekter. Dagens praksis er mindre ressurskrevende og gir en god oversikt i økonomistyringen i prosjektene for oss.

*2) Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler*

**NAV // ARBEIDS- OG VELFERDSDirektoratET // ØKONOMI- OG STYRINGSavDELINGEN**

Postadresse: Postboks 5 St. Olavs plass // 0130 Oslo

E-post: [arbeids.og.velferdsdirektoratet@nav.no](mailto:arbeids.og.velferdsdirektoratet@nav.no)

[www.nav.no](http://www.nav.no) //

*mottatt fra NFR?*

Begrensingene gjelder også forskuddsinnbetalinger fra andre statlige virksomheter. Det er begrunnet med at statlige virksomheter i utgangspunktet ikke skal gjøre utbetalinger til andre statlige virksomheter for bruk i senere budsjettår.

Etaten har håndtert forskuddsinnbetalinger fra statlige virksomheter på samme måte som forskuddsinnbetalinger fra virksomheter utenfor statsforvaltningen, og eventuelt ubenyttede midler blir overført til nytt år.

NAV mener at det bør vurderes unntak både for midler mottatt fra NFR og fra andre statlige virksomheter.

*3) Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?*

NAV mener at regelverket endres slik at virksomheter som ikke har inntektskapittel oppretter dette og gis anledning til å overskride bevilgningen med inntektsført beløp. Dette er hensiktsmessig slik at samme prinsipp gjelder for alle virksomheter.

*4) Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?*

Ja, det er hensiktsmessig. DFØ bør også vurdere å ha retningslinjene i Bestemmelser om økonomistyring i staten.

*5) Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?*

Det bør i rundskriv R-101 angis henholdsvis debet-/kreditføringer på tresifret artskontonivå.

*6) Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017?*

Regnskapsføring av pensjonspremie bør føres etter samme prinsipp av alle statlige virksomheter. Vi mener derfor at NAV kan føre pensjonspremien som beskrevet i rundskriv R-118.

*7) Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer*

I overgangsåret må NAV bli kompensert budsjettmessig da vi vil få sju terminer, istedenfor seks terminer. Det er viktig at vi får tidlig tilbakemelding om nye retningslinjer skal gjelde fra 01.01.18, da det må gjøres endringer i vårt lønssystem.

8) *Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Det er hensiktsmessig at det utarbeides en slik oversikt.

9) *Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

- *Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?*
- *Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?*

Innholdet i oversikten fremstår som dekkende.

10) *Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?*

Det er hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101. Det bør i Bestemmelsene om økonomistyring i staten henvises til at denne oversikten finnes i R-101.

11) *Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noen ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?*

Vi kan ikke på nåværende tidspunkt si noe om endringene medfører utfordringer.

12) *Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Det er hensiktsmessig at det utarbeides en slik oversikt.

13) *Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?*

Det er hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101. Det bør i Bestemmelsene om økonomistyring i staten henvises til at denne oversikten finnes i R-101.

14) *Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?*

- *Departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelse, hjemler og referanser.*

Unntaket som omhandler NAV og SPK er fortsatt aktuell.

15) *Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?*

- *Departementene bes komplettere listen med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.*

Listen fremstår som fullstendig.

*16) Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?*

Vi mener det er behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres. NAV og HELFO fører refusjoner mellom seg.

*17) Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?*

Teksten er klargjørende.

*18) Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?*

Det er ønskelig med nettoføring også i de tilfellene hvor det er refusjoner mellom statlige- og ikke-statlige virksomheter. For NAV er dette aktuelt ved refusjon av kommunenes andel av fellesutgifter ved NAV-kontorene.

Med hilsen

Sigrun Vågeng  
arbeids- og velferdsdirektør

Geir Axelsen  
økonomi- og styringsdirektør

*Dette dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen signatur*