



PETROLEUMSTILSYNET

Arbeids- og sosialdepartementet
Postboks 8019 Dep

0030 OSLO

Ved: Postmottak ASD

Vår saksbehandler
Frode Lima-Eriksen

Deres ref.
17/3429

Vår ref. (bes oppgitt ved svar)
Ptil 2017/1263/fl

Dato
7.12.2017

Svar på høring om forslag til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Vi viser til brev fra Arbeids- og sosialdepartementet av 27. november 2017 samt til vedlagte høringsforslag fra Finansdepartementet datert 30. oktober s.å.

Vedlagt følger Petroleumstilsynets innspill til nevnte høringsforslag.

Med hilsen

Jan Aril Asbjørnsen e.f.
organisasjonsdirektør

Frode Lima-Eriksen
sjefingeniør

Dette brevet er godkjent elektronisk i Petroleumstilsynet og har derfor ingen signatur

Vedlegg: 1

Svar på høring om forslag regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Vår ref.: 2017/1263-1

Høringsspørsmål

Problemstilling 1 - Forskuddsinnbetalinger

1. Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?

Svar:

Petroleumstilsynet har ikke mottatt forskuddsinnbetalinger fra virksomheter utenfor statsforvaltningen.

I forbindelse med gjennomføring av vår deltakelse på Offshore Northern Seas annethvert år, bidrar også vårt overordnede departement med økonomisk støtte. Denne støtten blir imidlertid inntektsført på kapittel 3642 post 06.

2. Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsutbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?

Svar:

Petroleumstilsynet har ikke mottatt noen form for økonomisk støtte fra Norges Forskningsråd.

3. Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?

Svar:

Ja, ved at virksomhetene får opprettet et inntektskapittel med tilhørende inntektspost vil dette i større grad bidra til å synliggjøre virksomhetens reelle inntekter og vil være i samsvar med bruttoprinsippet.

4. Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?

Svar:

Petroleumstilsynet forstår problemstillingen slik at en vil kunne tillate at mottatte forskuddsinnbetalinger knyttet til prosjekter (eller andre oppgaver som er begrenset i tid) fra ikke-statlige virksomheter føres som en del av mellomværende med statskassen. Slike forskuddsmidler skal da rapporteres som inntekt til statsregnskapet når de tilhørende utgiftene faktisk blir utbetalt. Under forutsetning av at en vil endre regelverket slik som beskrevet i punkt om forskuddsinnbetalinger, så bør retningslinjene også tas med som en del

i omtalen av mellomværende med statskassen.

5. Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?

Svar:

Petroleumstilsynet har ingen andre kommentarer.

Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK

6. Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. Rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017?

Svar:

Petroleumstilsynet er enig med DFØ om at det er lite hensiktsmessig å opprettholde ulik praksis for statlige virksomheter, dvs. en praksis for virksomheter som betalte pensjonspremie før 2017 og en annen praksis for statlige virksomheter som ble omfattet av endringene beskrevet i rundskriv R-118. En felles ordning for alle bruttobudsjetterte statlige virksomheter vil også være lettere og langt mer effektivt å håndtere samt at, som DFØ skriver, grunnlaget for beregning, måling og sammenligning vil være ensartet.

7. Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?

Svar:

Petroleumstilsynet kan ikke se at det skulle foreligge andre forhold rundt en slik tilpasning.

Problemstilling 3 – Omtale av mellomværendet med statskassen i regelverket

8. Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Svar:

Ja, men en slik oversikt vil trolig ikke være uttømmende. Det bør derfor også gis en nærmere beskrivelse av hva mellomværende med statskassen er slik at dette i større grad tydeliggjøres i regelverk, rundskriv og retningslinjer. Samtidig bør en også tilstrebe å formulere en definisjon av mellomværendet med statskassen slik at det kan bli enklere å se hvilke typer utbetalinger/innbetalinger som skal inngå i mellomværendet med statskassen.

9. Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Svar:

Petroleumstilsynet anser oversikten som er vist i punkt 2.2.5 i vurderingsnotatet som

dekkende.

- a. Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?

Svar:

Nei.

- b. Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?

Svar:

Petroleumstilsynet kan ikke se at det er elementer som mangler og som burde inngå i oversikten.

10. Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Svar:

Ja, da er informasjon om statens kontoplan samlet og lett tilgjengelig.

11. Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?

Svar:

Petroleumstilsynet kan ikke se at det er spesielle utfordringer knyttet til mer spesifikke og detaljerte retningslinjer, men det bør informeres om endringer og gjerne gis en beskrivelse av hvordan DFØ ser for seg hvordan eventuelle utfordringer kan løses.

Problemstilling 4 - Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen

12. Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Svar:

Petroleumstilsynets svar på spørsmålet må ses i sammenheng med vårt svar på spørsmål 10. Når vi anbefaler at det i statens kontoplan tas inn en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen, bør en samtidig også ta inn en oversikt over de kjente unntakene da dette samtidig kan være klargjørende med tanke på hva som skal/kan inngå i mellomværende med statskassen.

13. Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som en del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Svar:

Ja, da er informasjon om statens kontoplan samlet og lett tilgjengelig.

14. Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?

Departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelse, hjemler og referanser.

Svar:

Petroleumstilsynet har ingen formening om gyldighet og aktualitet.

15. Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?

Departementene bes komplettere listen med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.

Svar:

Petroleumstilsynet har ingen formening om listen er fullstendig.

Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter

16. Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?

Svar:

Petroleumstilsynet kan ikke se at det er behov for egne retningslinjer angående håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter.

17. Er utkastet til presisering /veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?

Svar:

Ja, de presiseringer som DFØ foreslår, jf. Vurderingsnotatet punkt 3.1.9, tatt inn i Veileder for statlig budsjettarbeid anses som en tilstrekkelig presisering. Vi vil likevel anmode DFØ om å se på bruk av begrepet «refusjon» mellom statlige virksomheter opp mot begrepet «viderefakturerings» som benyttes i bla. Veiledningsnotat om nettoføringsordning for budsjettering og regnskapsføring av merverdiavgift og i eksempelsamling for nettoføring.

18. Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?

Svar:

All tilsynsvirksomhet som Petroleumstilsynet utøver blir fakturert operatører/aktører i petroleumsnæringen. Dette betyr at alle utgifter som gjelder reiser, utlegg til kjøp av tjenester, bruk av bistandsetater og registrerte timer utført av våre ansatte vedørende tilsynsvirksomheten, faktureres næringen og innbetales som refusjoner. Innbetalingene kan være på kapittel 3642 post 03 Gebyr tilsyn eller på kapittel 5571 post 70 Sektoravgift.

Selv om Petroleumstilsynet mottar total sett store refusjoner fra ikke-statlige virksomheter knyttet til vår tilsynsvirksomhet kan vi ikke se at det skulle være behov for noen videre presiseringer av denne ordningen.

