



DET KONGELIGE BARNE-
OG LIKESTILLINGSDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Pb. 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref
17/2739

Vår ref
17/4575-3

Dato
18. desember 2017

Høring - Forslag til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og for regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Vi viser til brev av 30.10.17 vedrørende ovennevnte sak.

Under følger tilbakemelding fra Barne- og likestillingsdepartementet (BLD) på de ulike problemstillingene og spørsmålene:

Problemstilling 1 – Forskuddsinnbetalinger

Bør mottatte forskuddsinnbetalinger rapporteres som en del av mellomværendet med statskassen, (jf. pkt. 2.1 i DFØs notat)?

Høringsspørsmål

1) *Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?*

Etter vårt syn er det hensiktsmessig at "mottatte forskuddsinnbetalinger" fra virksomheter utenfor staten kan føres som en del av mellomværende med statskassen.

2) *Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?*

Dette har vi ikke noen synspunkter på.

Postadresse
Postboks 8036 Dep
0030 Oslo
postmottak@bld.dep.no

Kontoradresse
Akersgt. 59
www.bld.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
972 417 793

Avdeling
Plan- og
administrasjonsavdelingen

Saksbehandler
Camilla Børresen
Tjelflåt
22 24 24 11

3) *Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?*

Ja.

4) *Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?*

Ja.

5) *Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?*

Nei.

Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK

Bør det utformes mer ensartede retningslinjer for budsjettering og rapportering av pensjonspremie for bruttobudsjetterte statlige virksomheter, (jf. pkt. 2.4 i DFØs notat)?

Høringsspørsmål

6) *Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017?*

Etter vår oppfatning bør dette standardiseres.

7) *Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?*

Nei. Bufdir slutter seg for øvrig til anbefalingene mht SPK-føringen.

Problemstilling 3 – Omtale av mellomværendet med statskassen i regelverket

Høringsspørsmål:

8) *Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Ja.

9) *Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Ja.

- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?

Nei.

- Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?

Nei, ikke for hva som inngår i BLDs mellomværende.

10) Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Ja.

11) Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?

Ikke aktuelt for BLD.

Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen

Tydeliggjøring av regelverket vedrørende mellomværendet med statskassen – oversikt over unntak, (jf. pkt. 2.3.1 i DFØs notat).

Høringsspørsmål:

12) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Ja.

13) Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Ja.

14) Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?

Ut i fra vårt ståsted, ja.

15) Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?

Ut i fra vårt ståsted, ja.

Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter
Vurdere behov for definisjon av refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter, (jf. pkt. 3.1 i DFØs notat).

Høringsspørsmål:

16) *Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?*

Ved foreslått løsning ved at man kan nettoføre innbetalinger (når belastningsfullmakter ikke benyttes) så vil dette gi mer korrekte data i statsregnskapet, og er etter vår oppfatning er god løsning.

Det er viktig at det i et rundskriv dokumenteres at en slik ny løsning nå er tillatt. Antar at dette også kan inngå i rundskriv R-101.

17) *Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?*

Ut i fra vårt ståsted, ja.

Med hilsen

Helga Berit Fjell (e.f.)
ekspedisjonssjef

Camilla Børresen Tjelflåt
rådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer