



Skatteetaten

Vår dato  
08.12.2017

Din dato  
24.11.2017

Saksbehandler  
Jan-Ove Otten

800 80 000  
Skatteetaten.no

Din referanse

Telefon  
90049407

Org.nr  
996250318

Vår referanse  
2017/1258956

Postadresse  
Postboks 9200 Grønland  
0134 Oslo

Finansdepartementet

## Høring om forslag til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Viser til Deres e-post av 24.11.2017.

Veldagt følger Skatteetatens svar på høringsspørsmålene.

Vennligst oppgi vår referanse ved henvendelse i saken.

Med hilsen

Christine Elisabeth Kiste  
Fung. avdelingsdirektør  
Virksomhetsstab  
Skattedirektoratet

Jan-Ove Otten

*Dokumentet er elektronisk godkjent og har derfor ikke håndskrevne signaturer.*

Vedlegg – svar på hørings spørsmål

1) *Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?*

Ja, dette er etter vår mening hensiktsmessig.

2) *Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?*

Ikke relevant for Skatteetaten

3) *Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?*

Ja, dette er etter vår mening hensiktsmessig.

4) *Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?*

Ja, dette er etter vår mening hensiktsmessig.

5) *Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?*

Vi støtter DFØ og Finansdepartementet sine argumenter under dette kapittelet og har ingen ytterligere kommentarer.

6) *Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklede premieordningen ble innført i 2017?*

Skatteetaten mener det er hensiktsmessig å justere regelverket slik at det ikke er to ulike ordninger for å rapportere betalt pensjonspremie til statsregnskapet og støtter DFØ sitt forslag om å ha et felles regelverk og en rapporteringsordning for samme type transaksjon. Arbeidsgivers andel kan variere uavhengig av dette. Vi kan ikke se noen negative konsekvenser av en slik samordning.

Formålet med endringen jf R-118 var å bidra til at virksomhetene bedre ansvarliggjøres for sine pensjonsutgifter og at utgiftene skulle synliggjøres på en bedre måte i budsjett og regnskap. Noe av hensikten er bl.a. å kunne foreta sammenligninger mellom statlige virksomheter eller sidestille statlige og private aktører ved ulike vurderinger. Dette vanskeliggjøres ved ulikt regelverk/praktisering av regelverket.

7) *Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?*

DFØ påpeker at det har vært ulik regnskapsmessig praksis hos de 17 virksomhetene som er utenfor ordningen i R-118. Det fremkommer i høringsnotatet at disse virksomhetene i utgangspunktet ikke kan rapportere arbeidsgivers andel av påløpt pensjonspremie mot mellomværende med statskassen. I følge DFØ følger 10(9) av virksomhetene dette, mens 7(8) virksomheter allerede utgiftsfører avsetningen for arbeidsgivers andel av pensjonskostnadene for 6 termin med motpost i mellomværende.

Siden det er ulik praksis vil foreslått standardisering få en budsjettmessig konsekvens for de virksomhetene som på overgangstidspunktet *ikke* benytter mellomværende ved regnskapsføring av pensjoner (10 (9) virksomheter).

For å redusere ulempene for disse ved endring av praksis bør det vurderes om de skal kompenseres for økte utgifter i overgangsåret (tilsvarende arbeidsgivers andel av pensjonsutgiftene for 6. termin). Kompensasjon ble gitt for de bruttobudsjetterte virksomhetene som nå følger regelverket i R-118.

Forslaget om ensartet regelverk er ikke til hinder for virksomhetsspesifikke %-satser på arbeidsgivers andel av pensjonskostnadene

Skatteetaten ser ikke andre forhold som må ivaretas.

*8) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Skatteetaten mener at dette vil være hensiktsmessig. Det vil tydeliggjøre hva som kan rapporteres som mellomværende. En slik uttømmende liste vil etter vår vurdering redusere bruk av skjønn/tolkingsmuligheter på et uklart regelverk. Statsregnskapet får bedre kvalitet ved at inntekter og utgifter i statsforvaltningen rapporteres på lik måte og til riktig tid.

En slik uttømmende liste kan derved bidra til at intensjonen om tydeligere regelverk, enkel praktisering og bedre kvalitet på regnskapsinformasjonen i statsregnskapet kan oppnås.

*9) Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?

- Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?

Siden oversikten kun er en tekstlig beskrivelse av poster som vil inngå i mellomværende vil det kunne forekomme feiltolkninger av teksten i oversikten. Standard kontoplan er obligatorisk for statlige virksomheter å følge. I veiledning til kontoplanen omtales de ulike kontogruppene og hvilke transaksjoner som kan rapporteres innenfor de ulike kontogruppene/artskonto. Skatteetaten sitt forslag er at oversikten/den uttømmende listen inneholder en kobling mot hvilke kontoklasse evt. artskonto det er snakk om.

Den foreslåtte listen omtaler fordringer på ansatte. For å få en uttømmende liste for kontokl 15 bør også andre kortsiktige fordringer være nevnt. Tilsvarende bør kontokl 24 kortsiktig gjeld vurderes nevnt i oversikten.

Kontokl 29 inneholder systemtekniske løsninger for lønnskonti (DFØ sitt oppsett) som er satt opp mot mellomværende. Disse vil stort sett nulles ut og derfor ikke ha påvirkning på rapportert mellomværende ved periodeslutt. Det vil av og til stå saldo på disse kontoene. Bør dette nevnes i oversikten?

I forslaget fremkommer Ikke identifiserte innbetalinger som må undersøkes nærmere. Denne bør bestå, men for våre skatteregnskaper bør det også fremkomme uplasserte innbetalinger, herunder betalinger uten tilhørende krav (MVA regnskapet).

10) *Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?*

Vi mener at dette er hensiktsmessig. Dette er et varig rundskriv. Listen/oversikten vil ikke være gjenstand for "hyppige" endringer og vil således være av varig karakter slik som rundskrivet.

11) *Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?*

Vi ser ikke slike særskilte utfordringer.

Oppsettet av økonomisystem må tilpasses der oppsettet har vært avvikende i ft regelverket. Informasjon innad i virksomheten, evt. utad mot samarbeidspartnere, for å tilpasse seg regelverket vil være aktiviteter som er nødvendig. Dette er kostnader den enkelte virksomhet må påregne og sette av ressurser til. DFØ vil på vegne av sine kunder foreta de systemtekniske tilpasningene som er nødvendig.

12) *Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Vi mener at dette virker som en hensiktsmessig løsning. Spesielt hvis man ser problemstilling 3 (med uttømmende liste over hva som skal inngå i mellomværende) og problemstilling 4 oversikt over unntak sammen.

13) *Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?*

Nei, det bør etterstrebnes at rundskriv R-101 fremstår kort og konkret. Unntak kan eventuelt fremkomme i vedlegg til rundskrivet

14) *Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?*

- *Departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelse, hjemler og referanser.*

For skatteregnskapene er det unntak 5 og 7 som er aktuelle.

15) *Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?*

- *Departementene bes komplettere listen med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.*

Nei, det er noen mangler. For Særavgiftsregnskapet og konto 716223 er det en parallell i behandlingen lik Merverdiavgiftsregnskapet og konto 716221. Tilsvarende unntak som beskrevet under nr. 5 i vedlegget, må med samme beskrivelse og begrunnelse også gjelde for konto 716223. Det samme vil også gjelde for Innkreivingsregnskapet SI og konto 716700.

16) *Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?*

Ja, dette er det behov for. Og det bør tydeligere fram hva som er refusjoner. Vi har i dag en nettobudsjetteringsfullmakt på framleie av lokaler, og på post 45 vedørende deling av utgifter, der vi står for investeringene som også skal benyttes av andre offentlige virksomheter. I tillegg har vi en rekke samarbeidsprosjekter med andre offentlige virksomheter hvor det avtales deling av utgifter. Da bør regelverket være tydelig på hvordan slike utgifter skal håndteres regnskapsmessig. Her bør man samtidig være tydelig på hvordan Mva skal bokføres.

17) *Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?*

Det er noe oppklarende. Men hva hvis man gjennomfører utvekslingsprosjekt sammen for å utvikle IKT løsninger. Resultatet av hva hver enkelt skal betale kan være regulert av politiske/praktiske hensyn og ikke konkret ut fra hver enkelt bidrar med.

18) *Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?*

Vi ser ikke særskilt behov for dette.