



Helse- og omsorgsdepartementet
Postboks 8011 Dep.
0030 OSLO

Vår referanse: N2017/10143-2

Vår dato: 04.12.2017

Deres referanse: 17/4433-2

Deres dato: 01.11.2017

Høringssvar fra Helseklage - Høring om forslag til regulering av innholdet i mellomværende med statskassen og for regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Det vises til tilsendt høringsbrev av 1. november 2017 vedrørende ovennevnte. Helseklage har følgende merknader til høringsspørsmålene:

Problemstilling 1 - Forskuddsinnbetalinger

Bør mottatte forskuddsinnbetalinger rapporteres som en del av mellomværendet med Statskassen?

Svar på høringsspørsmål:

1: Helseklage slutter seg til DFØs anbefaling om at det er hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler utenfor statsforvaltningen.

En slik praksis vil forenkle regelverket. Standardisering vil være effektiviserende og gi mer ensartede rutiner for virksomhetene.

Adgangen vil være i strid med regelverket om den også gis til statlige virksomheter som ikke skal foreta utbetalinger til andre statlige virksomheter utenfor statsforvaltningen.

2: Det bør også vurderes unntak for midler mottatt fra NFR i tillegg til forskuddsmidler. Dette fordi det gis større handlingsrom innenfor prosjektperioden.

3: Ja, foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel virker hensiktsmessig. Praksis hos flere virksomheter med nettobudsjettering gir dårlig regnskapsinformasjon ettersom vi mister alle spor etter ekstern finansiering. En analyse av disse data vil ikke avdekke omfanget av ekstern finansiering ved nettobudsjettering. Dette i tillegg til at nettobudsjetteringen strider mot bruttoprinsippet.

4: Ja, det er hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i rundskriv R-101.

5: Helseklage har ingen ytterligere kommentarer til problemstillingen da DFØs analyse av saken virker dekkende.

Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK

Bør det utformes mer ensartede retningslinjer for budsjettering og rapportering av pensjonspremie for bruttobudsjetterte statlige virksomheter?

Svar på høringsspørsmål:

6: Helseklage mener det er hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017.

7: Helseklage slutter seg til DFØs anbefaling. Vi har ikke ytterligere innspill om særskilte forhold rundt tilpasninger til dette.

Problemstilling 3 – Omtale av mellomværendet med statskassen i regelverket

Tydeliggjøring av dagens regelverk vedrørende mellomværende med statskassen

Svar på høringsspørsmål:

8: Ja, det er absolutt hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet.

9: Forslaget til innhold fremstår som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen.

- For en ansatt med kjennskap til statlig regelverk og regnskap fremstår elementene i oversikten som tilstrekkelig klare.
- Helseklage har ikke identifisert ytterligere elementer som bør inn i en slik oversikt.

10: Ja, oversikten passer hensiktsmessig inn i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet.

11: Helseklage har ikke identifisert særskilte utfordringer knyttet til innføring av tydeligere retningslinjer.

Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen

Tydeliggjøring av regelverket vedrørende mellomværende med statskassen – oversikt over unntak

Svar på høringsspørsmål:

12: Ja, det er hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen. All forenkling og tydeliggjøring som medfører effektivisering bør implementeres.

13: Helseklage ser på det som hensiktsmessig at en slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet.

14: Helseklage har ingen merknader til dette høringsspørsmålet.

15: Helseklage har ingen merknader til dette høringsspørsmålet.

Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter

Vurdere behov for definisjon av refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter

16: Ja, en slik retningslinje er etterlengtet. Ettersom alle inntekter etter bruttoprinsippet skal føres på inntektskapittel og mange virksomheter ikke har en egnet inntektspost til føring av slike refusjoner vil nok mange virksomheter i dag ha en praksis som bryter med regelverket. En inntektspost vil også ha et minimumskrav til budsjett på 0,100 mill. kr. Dette betyr at en virksomhet først kan benytte sine inntekter når kravet er nådd. For virksomheter som ikke kan nå dette inntektskravet vil denne typen inntekter ikke kunne benyttes.

Det vil med en slik retningslinje bli en mer rettferdig og lik praksis mellom virksomhetene.

17: Utkastet til presisering er hensiktsmessig. Det kan stilles spørsmål til om man bør kalle «refusjon for utlegg» for «innbetaling». Det er innbetalinger som er tema. Dette vil etter vår mening være enda mer forenklende.

18: Ja, det er behov for videre arbeid knyttet til problemstillingen refusjon mellom statlig og ikke statlig virksomhet.

Med vennlig hilsen
NASJONALT KLAGEORGAN FOR HELSETJENESTEN

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer

Rose-Marie Christiansen
seniorrådgiver

Birgitte Engen Eriksen
seniorrådgiver

Kopi til:
HR og økonomi