

---

**Fra:** Britt Moen <Britt.Moen@lanekassen.no>  
**Sendt:** 6. desember 2017 14:09  
**Til:** Postmottak KD  
**Kopi:** Hjermundrud Karin Bjørkeli; Christian S. Johnsen  
**Emne:** Høring om forslag til regulering av mellomværende med statskassen og regnskapsføring av refusjoner - deres ref 17/5075-2

Vi viser til henvendelse mottatt 20.11.2017 (deres ref 17/5075-2) og har følgende svar til høringen:

#### **Høringsspørsmål**

**1) Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?**

Svar:

Lånekassen ser det som hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværende med statskassen og at inntektsføringen kan foretas etter hvert som tilhørende utgifter utbetales.

**2) Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?**

Svar:

Lånekassen har ingen erfaring med forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) og derav heller ingen formening om dette.

**3) Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?**

Svar:

Lånekassen er av den oppfatning at foreslåtte håndtering virker fornuftig og hensiktsmessig.

**4) Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?**

Svar:

Vi finner det hensiktsmessig at retningslinjer tas inn i rundskriv da det gjør det enklere å forholde seg til og lettere å finne.

**5) Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?**

Svar:

Vi har ingen andre kommentarer til dette.

**6) Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017?**

Svar:

Lånekassen er av den oppfatning at det er hensiktsmessig å ha lik metode for føring av pensjonspremie gjennom året også for virksomheter som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2007. Metodikken oppfattes som mer hensiktsmessig å bokføre og rapportere etter. Det medfører videre at beregnede pensjonsutgifter fra lønssystemet kan rapporteres til statsregnskapet uten omposteringer. To ordninger gjør regelverket unødvendig omfattende og komplisert. Endringen vil føre til en mest mulig lik håndtering av alle virksomheter, og gir et riktigere grunnlag for måling og sammenligning av pensjonsutgifter mellom statlige virksomheter gjennom året.

**7) Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?**

Svar:

Det vil for oss ikke være særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk. Lånekassen er en av 7 (av de 17 virksomhetene) som allerede utgiftsfører avsetningen for arbeidsgivers andel av pensjonskostnadene med motpost i mellomværende med statskassen.

**8) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?**

Svar:

Lånekassen finner det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværende med statskassen.

**9) Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?**

- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?
- Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?

Svar:

Forslaget fremstår som dekkende.

**10) Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?**

Svar:

Vi finner det hensiktsmessig at retningslinjer/oversikter tas inn i rundskriv da det gjør det enklere å forholde seg til og lettere å finne.

**11) Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?**

Svar:

Lånekassen ser ingen særskilte utfordringer i denne forbindelse.

**12) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?**

Svar:

Lånekassen finner det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværende med statskassen.

**13) Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?**

Svar:

Det kan være hensiktsmessig dersom det er permanente unntak eller unntak av en viss varighet.

**14) Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?  
- Departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelse, hjemler og referanser.**

Svar:

For Lånekassens del er unntaket som fremgår av vedlegg 2 (mellomværende konto 702950) gyldig og aktuelt.

Det bevilges årlig et beløp til Konverteringsfondet i Lånekassen over kapittel 2410, post 50 Avsetning til utdanningsstipend. Konverteringsfondet utgjør et eget fond som er adskilt fra Lånekassens regnskap. Det er en forsinkelse på en måned fra konvertering av lån til stipend blir foretatt i Lånekassens økonomisystem med føring mot kapittel 5310, post 93 Omgjøring av utdanningsstipend til lån, til innbetaling mottas fra Konverteringsfondet. Dette skyldes at fondet faktureres etter Lånekassens periodeavslutning, og at fondets utbetalinger til Lånekassen foretas i påfølgende måned. Lånekassen bokfører fordring (artskonto 157) mot Konverteringsfondet mot mellomværendet med statskassen.

Den regnskapsmessige håndteringen bygger på praksis fra etableringen av konverteringsordningen i 2003. Konkret hjemmel eller dokumentasjon er ikke identifisert.

**15) Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?  
- Departementene bes komplettere listen med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.**

Svar:

Vi har ingen andre tilsvarende unntak.

**16) Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?**

Svar:

Det kan være hensiktsmessig og fornuftig.

**17) Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?**

Svar:

Vi oppfatter det som hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende.

**18) Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?**

Svar:

Vi ser per i dag ikke behov for dette.

Vennlig hilsen

**Britt Moen**  
underdirektør



Regnskapsseksjonen | styring og økonomi

901 54 242

[www.lanekassen.no](http://www.lanekassen.no)