



DET KONGELIGE KOMMUNAL-
OG MODERNISERINGSDEPARTEMENT

Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 OSLO

Deres ref
17/2739

Vår ref
17/4812-17

Dato
22. desember 2017

Forslag til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og for regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter - Høringssvar

Vi viser til Finansdepartementets brev av 30. oktober 2017 hvor to forslag til reguleringer ble sendt på høring, ett om innholdet i kontantmellomværende og ett om refusjoner mellom statlige virksomheter.

Kommunal- og moderniseringsdepartementet har flg. merknader:

Problemstilling 1 – Forskuddsinnbetalinger. Bør mottatte forskuddsinnbetalinger rapporteres som en del av mellomværende med statskassen?

1) Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?

Vi stiller oss bak forslaget om å kunne føre forskudd på mellomværende fram til utgiften oppstår (utsatt inntektsføring). Vi støtter derimot ikke forslaget om å begrense dette til forskudd mottatt fra aktører utenfor statsforvaltningen. Vi mener det må åpnes for at mottatte forskudd fra kilder innenfor statsforvaltningen også kan føres på mellomværende etter samme metode. Se høringssvar fra Statsbygg om konsekvenser av begrensingen, og behovet for unntak dersom forvaltningsbedriftene inkluderes i endringen.

Målet bør være at utsatt inntektsføring kan brukes i de tilfellene hvor virksomheten mottar en innbetaling knyttet til prosjekter/oppgaver virksomheten skal løse der hvor den tilhørende utbetalingen (f.eks. på grunn av framdrift, kontraktbetingelser o.l.) vil komme etterfølgende

Postadresse
Postboks 8112 Dep
0032 Oslo
postmottak@kmd.dep.no

Kontoradresse
Akersg. 59
www.kmd.dep.no

Telefon*
22 24 90 90
Org no.
972 417 858

Avdeling
Administrasjonsavdelingen

Saksbehandler
Anne-Marte
Salhus Johnsen
22 24 67 64

budsjettår. Dersom flere aktører, statlige og ikke-statlige, går sammen om å finansiere et prosjekt bør alle innbetalingene i samme prosjekt/oppdrag kunne håndteres likt. Det vil kunne være aktuelt ved samfinansiering av digitaliseringsprosjekter hvor Difi gir økonomisk støtte til gjennomføring av prosjekter i andre statlige virksomheter.

2) Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?

Vi viser til svaret over, en konsekvens er at utsatt inntektsføring bør kunne gjelde også internt i statsforvaltningen.

3) Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?

Ja. Vi legger til grunn at dette vil innebære at virksomhetene selv kan opprette inntektsposter dersom de mottar forskudd slik at dette ikke må via departementet og at dette tydelig kommuniseres til virksomhetene fra Finansdepartementet.

4) Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?

Ja. Det bør i tillegg omtales i R-102. Videre bør rundskrivene og veiledningene som berører årsregnskapet utvides med en presentasjon av forskuddene, og en spesifisering av forskuddene i mellomværende, f.eks. som en egen regnskapsnote til årsregnskapet.

5) Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?

Se omtale over og kommentar fra Statsbygg i deres høringssvar om ev. behov for unntak. I tillegg bør det gis veiledning og eksempler til hvordan avstemme, presentere og holde oversikt over det utvidede mellomværende. Vi ser også er behov for en nærmere gjennomgang og forbedret veiledning til hvordan overføringer og betalinger mellom statlige virksomheter skal foregå for å bidra til en mer enhetlig praksis på området.

Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK. Bør det utformes mer ensartede retningslinjer for budsjettering og rapportering av pensjonspremie for bruttobudsjetterte statlige virksomheter, (jf. pkt. 2.4 i DFØs notat)?

6) Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklede premieordningen ble innført i 2017?

Vi stiller oss bak forslaget om en lik praksis.

7) Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?

KMD er opptatt av at virksomhetene har forutsigbare rammer og at endringen kommer slik at de virksomhetene som må gjøre justeringer har tilstrekkelig tid, jf. høringssvaret fra Kartverket. Vi ser og at dette kan ha budsjettmessige konsekvenser hvor det vil påløpe ekstraavgifter i overgangsåret, jf. høringsbrevet til Husbanken. Vi ber derfor om at endelig reguleringer sendes ut senest mai året før endringene skal tre i kraft for å kunne håndtere budsjettkonsekvensene, og at dette håndteres som en teknisk justering i budsjettmaterialet.

**Problemstilling 3 – Omtale av mellomværendet med statskassen i regelverket.
Tydeliggjøring av dagens regelverk vedrørende mellomværende med statskassen, (jf. pkt. 2.2 i DFØs notat).**

8) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Vi mener dette vil være hensiktsmessig.

9) Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?
- Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?

Vi mener følgende linjer er for uklare:

- EU-midler som står på valutakonto (midlene og forpliktelsen knyttet til disse)
- Virksomheter som har koordinatorfunksjon i prosjekter som finansieres helt eller delvis av EU og som oppbevares i norske kroner (forpliktelsen)
- Midler som forvaltes på vegne av private og internasjonale organisasjoner (forpliktelsen)

Videre er vi usikre på hvordan tilskuddsmidler som forvaltes på vegne av andre (også andre statlige og kommunale) skal håndteres og om dette forslaget innebærer en endring eller ikke.

Vi vil gjerne ta en møte om dette for å avklare nærmere hvordan avgrensningene rundt gjennomstrømningsposter og midler forvaltet på vegne av andre aktører, tilskudd o.l. skal håndteres.

Vi viser videre til høringssvaret fra Kartverket og Statsbygg.

10) Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Vi mener dette vil være hensiktsmessig.

11) Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?

En endring i retningslinjene for innholdet i mellomværende med statskassen vil få betydelige system- og styringsmessige konsekvenser for Statsbygg dersom forvaltningsbedriftene er omfattet av forslaget, jf. del 1 i vedlagt høringssvar fra Statsbygg. Det er viktig at endringene kommuniseres tidlig nok slik at virksomhetene har tilstrekkelig tid til å gjøre endringer i sine systemer, jfr. også Kartverkets uttalelse.

Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen. Tydeliggjøring av regelverket vedrørende mellomværendet med statskassen – oversikt over unntak, (jf. pkt. 2.3.1 i DFØs notat).

12) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Ja.

13) Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Hjemmelen for KMDs unntak ligger i romertallsvedtak, og vi stiller derfor spørsmål ved om det er hensiktsmessig å legge opp til at en komplett oversikt skal inngå et flerårig rundskriv som R-101. Vi ser at for en rekke av unntakene i den vedlagte listen er hjemlene mer uklare, og dersom tanken er at R-101 skal endres til å hjemle denne type unntak, kan det være en god løsning. Dersom dette ikke er tilfelle vil vi anta at andre plattformer er bedre egnet til å gi en helhetlig presentasjon av gjeldende unntak, se for eksempel oversikt over gjeldende unntak fra økonomiregelverket.

14) Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?

Ja.

15) Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?

Vi ser at en klargjøring og ev. justering av regnskapspraksis for føringer mot mellomværende vil ha konsekvenser for flere av KMDs underliggende virksomheter og dette kan utløse behov for å søke om ytterligere unntak. Vi viser til høringssvarene på dette spørsmålet fra Statsbygg og Husbanken.

Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter. Vurdere behov for definisjon av refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter.

16) Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?

Ja.

17) Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?

Vi mener teksten ikke er tilstrekkelig klargjørende. Slik teksten står nå er det f.eks. uklart om det fortsatt vil være nødvendig å innhente fullmakt fra Stortinget dersom en virksomhet framleier noen ledige kontorer til en annen virksomhet. Vi anser det som uheldig om dette skal føres som en utgift hos virksomheten som leier ut, da denne virksomhetens utgiftsside blir "blåst opp". Videre vil en bruttoføring her skape problemer med at midlene som kommer på inntektssiden ikke nødvendigvis vil kunne brukes av virksomheten, og praksisen legger derfor hindre for en effektiv ressursbruk og deling av tilgjengelige lokaler i staten, ved at virksomheter da velger å ikke leie ut. Vi har tidligere forsøkt å innhente fullmakt til nettoføring av denne type husleieutgifter uten at det førte fram, vi ser at det er andre departement som har fått slike fullmakter og ber derfor om at det blir en mer ensartet praksis.

Vi antar at behovet for romertallsvedtak VII Fullmakt til nettobudsjettering, jf. Prop 1 S (2016-2017) for Kommunal- og moderniseringsdepartementet vil bli redusert eller utgår med denne endringen.

18) Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?

Problemstillingen bør arbeides videre med, se hørings svar fra Statsbygg og Kartverket.

Avsluttende kommentarer

Vi ser at det er et generelt behov for bedre veiledning og en samlet og helhetlig oversikt hva som er akseptabelt å nettoføre og hva som kan gis unntak til, samt hvordan midler som forvaltes på vegne av andre, f.eks. internasjonale organisasjoner, skal håndteres.

Finansdepartementet har bedt om at kopi av høringsuttalelser fra KMDs virksomheter oversendes i sin helhet, disse brevene ligger derfor ved dette brevet.

Med hilsen

Stine Hjertvik (e.f.)
avdelingsdirektør

Anne-Marte Salhus Johnsen
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer