

Problemstilling 1 - Forskuddsinnbetalinger:	
Bør mottatte forskuddsinnbetalinger rapporteres som en del av mellomværende med statskassen, (jf. Pkt. 2.1 i DFØs notat)?	
1) <i>Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværende med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen</i>	Ja, er hensiktsmessig. Bør vurderes om adgangen også skal gjelde i noen tilfeller innenfor statsforvaltningen, eks. ved samfinansiering av digitaliseringsprosjekter der det gis økonomisk støtte til gjennomføring.
2) <i>Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsinnbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?</i>	Se svar på pkt. 1
3) <i>Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?</i>	Ja, er hensiktsmessig.
4) <i>Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværende med statskassen i Rundskriv R-101?</i>	Ja, er hensiktsmessig
5) <i>Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?</i>	Nei, ingen øvrige kommentarer
Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK:	
Bør det utformes mer ensartede retningslinjer for budsjettering og rapportering av pensjonspremie for bruttobudsjetterte statlige virksomheter, (jf. Pkt. 2.4 i DFØs notat)?	
6) <i>Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. Rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklede premieordningen ble innført i 2017?</i>	Ja, er hensiktsmessig.
7) <i>Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?</i>	I overgangsåret vil det få budsjettmessige konsekvenser. Virksomhetene må derfor i overgangsåret få ekstra bevilgning.
Problemstilling 3 – Omtale av mellomværende med statskassen i regelverket:	
Tydeliggjøring av dagens regelverk vedrørende mellomværende med statskassen, (jf. Pkt. 2.2 i DFØs notat)	
8) <i>Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværende med statskassen?</i>	Ja, er hensiktsmessig. (Er i høringsspørsmålet brukt ordlyden «hva som kan inngå», bør oversikten vise hva som skal inngå i mellomværende med statskassen?)

9) <i>Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværende med statskassen? - Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt? - Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?</i>	Ja
10) <i>Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?</i>	Ja, er hensiktsmessig
11) <i>Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de merdetaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværende med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?</i>	Ingenting å tilføye
Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen	
Tydeliggjøring av regelverket vedrørende mellomværendet med statskassen – oversikt over unntak, (jf. Pkt. 2.3.1 i DFØs notat).	
12) <i>Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?</i>	Ja, er hensiktsmessig.
13) <i>Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?</i>	Ja, er hensiktsmessig
14) <i>Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?</i>	Ingenting å tilføye
15) <i>Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?</i>	Husbanken forskutterer utgifter som f.eks tinglysningsgebyr, panteattest i lånesaker. Disse føres på mellomværende frem til oppgjør med lånekunde.
Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter	
Vurdere behov for definisjon av refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter, (jf. Pkt. 3.1 i DFØs notat).	
16) <i>Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?</i>	Ja
17) <i>Er utkastet til presisering/veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?</i>	Ja
18) <i>Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?</i>	Ja