

Landbruks- og matdepartementet
Postboks 8007 Dep
0030 OSLO

Vår dato: 29.11.2017
Vår referanse: 17/62370 - 2
Deres dato: 03.11.2017
Deres referanse:

Høring - forslag til regulering av innholdet i mellomværende med statskassen og regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Her følger direktoratets høringssvar.

Problemstilling 1 - Forskuddsinnbetalinger

1) Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværendet med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?

Landbruksdirektoratet har ikke slike inntekter. Men løsningsforslaget som DFØ har foreslått ser ut som en overkommelig løsning.

2) Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for midler mottatt fra NFR?

Se over. Med begrunnelsen som DFØ gir (statlige virksomheter ikke skal betale på forhånd) så er det ikke grunnlag for å innlemme NFR innbetalingene. Men dersom NFR har en praksis som innebærer å overføre midler på forhånd så må disse midlene også omfatte samme regel som spørsmål 1.

3) Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?

Direktoratet har eget inntektskapittel. Men forslaget ser ut som en overkommelig oppgave for de som ikke har eget inntektskapittel.

4) Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?

Bør omtales/innarbeides i allerede eksisterende rundskriv.

5) Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?

Nei.

Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK

6) Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017?
Direktoratet vil ikke bli berørt av dette og kan vanskelig uttale seg. Men generelt er det positivt å ha en ordning for samme typer virksomheter i staten.

Dagens ordning med fakturering fra SPK virker tungrodd. Direktoratet hadde sett det som en enklere løsning at vi innbetalte beløpet som er beregnet fra SAP, og at dette rapporteres via Altinn på lik linje som skattetrekk.

7) Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?
Se over.

Problemstilling 3 – Omtale av mellomværendet med statskassen i regelverket

Eiendeler og gjeld	2016	2015
Fordringer ansatte	0	8 000
A-konto forskudd slakterier	63 734 205	54 218 567
A-konto forskudd meierier	40 523 656	46 846 824
Skyldig skattetrekk	-11 086 752	-10 800 040
Skyldig forskningsavgift	-6 524 957	-124 659
Skyldig omsetningsavgift	-40 453 139	-336 917
Forskuddskonto innbetalt av leverandør	-239 966	-24 000
Annen kortsiktig gjeld	0	-7 288
Skyldig overproduksjonsavgift	-4 885 700	-581 819
Sum mellomværende med statskassen	8 41 067 348	89 198 667

8) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?
Direktoratet mener at dette ikke er hensiktsmessig. Mellomværende med statskassen er summen av alle balansepostene. Direktoratet mener at alle postene bør inngå i mellomværende med staten.

9) Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?
- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?
- Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?

For direktoratet vil det være avgjørende at vi kan fortsette å rapportere forskudd som vi gir til slakteri og meieri siden dette er utestående krav som staten har mot en privat aktør. Dette må dokumenteres. Det samme gjelder gjeld som vi har i form av forsknings- og omsetningsavgift samt overproduksjonsavgift. Størrelsen på disse beløpene er avhengig av når aktørene betaler fakturaene de har fått og det kan vi ikke styre. Men det er viktig at forpliktelsen som staten har fremgår av balansen. Om ikke krav og gjeld skal

fremgå av mellomværende, må vi da ha to forskjellige balanser i direktoratet? En som inngår i mellomværende og en som holdes adskilt?

10) Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Det er hensiktsmessig at oversikten innarbeides i eksisterende rundskriv.

11) Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?

Dersom direktoratets fordring og gjeld som er skissert over ikke skal inngå i mellomværende med statskassen, må vi da ha en egenkapital utenfor statsregnskapet? Hvordan skal disse behandles? Dette vil bli en problemstilling som vil kreve ressurser av direktoratet og DFØ. Alternativt kan prinisppet om motregning på tilskudd og avgifter avvikles (separate regnskaper) som igjen vil redusere mellomværende med staten. Dette vil redusere statens sikkerhet for forskuddene til slakteri og meieri.

Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen

12) Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?

Det er hensiktsmessig å ha en samlet oversikt.

13) Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?

Oversikten bør inngå i eksisterende rundskriv.

14) Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?

- Departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelse, hjemler og referanser.

Direktoratet inngår ikke i denne listen.

Dersom svar på problemstilling 3 blir at noen av våre poster som går på mellomværende i dag (eks omsetningsavgift) ikke skal være med i fremtiden, så bør kanskje direktoratet inn på denne listen med ett eller flere unntak?

15) Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?

- Departementene bes komplettere listen med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.

Direktoratet har en praksis tilbake til 2002 da vi fikk brev fra Riksrevisjonen datert 10.4.03. De vil at tilskudd som ikke er oppgjort ved årsskifte skal kostnadsføres i statsregnskapet. Dette vil være tilfelle dersom kunden ikke overholder betalingsfristen og når avgiftene er større enn tilskuddet (slakteri). Dette er ikke en korrigerende som er nødvendig å gjøre hvert år.

Tekst til komplettering av listen

Unntaket gjelder tilskudd som ikke er utgiftsført i det året som de påløper grunnet motregning av tilskudd og avgifter i samme faktura. Dersom faktura ikke betales innen forfall vil statsregnskapet vise feilaktige kostnader. Det føres et bilag som korrigerer dette og som vil påvirke mellomværende med staten. Bilaget tilbakeføres neste år.

Hjemmel/grunnlag/referanse:

Praksis fra 2002, jf. korrespondanse Riksrevisjonen 2003.

Problemstilling 5 – Refusjoner ved deling av utgifter

16) Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?

Nei. Ikke så lenge presiseringen tas inn i veileder til statlig budsjettarbeid.

17) Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende?

Ja. Ta gjerne med eksempler. Det gir alltid en god pekepinne på hva som menes.

18) Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?

For Landbruksdirektoratet vil det være ønskelig med ytterligere arbeid på denne problemstillingen. Vi mottar utgiftsrefusjoner fra statlige fond, ikke statlige fond samt ikke statlige ordninger som i dag blåser opp både utgifts- og inntektsiden vår.

Med hilsen
for Landbruksdirektoratet

Kathrine Kongshaug Karstensen
seksjonssjef

Kirsti Langvatn
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk godkjent og trenger derfor ingen signatur.

Mottakere:

Landbruks- og matdepartementet Postboks 8007 Dep

0030 OSLO