



DET KONGELIGE  
SAMFERDSELSDEPARTEMENT

Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 OSLO

Deres ref  
17/2739 TS-Pab

Vår ref  
17/2046-6

Dato  
22. desember 2017

## Høring - forslag til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter

Vi viser til Finansdepartementets brev av 30. oktober 2017.

Forslaget til regulering av innholdet i mellomværendet med statskassen og regnskapsmessig håndtering av refusjoner mellom statlige virksomheter har vært forelagt underliggende etater for eventuelle merknader.

Vedlagt følger kopi av Kystverkets brev av 12. desember 2017 og Statens vegvesens brev av 15. desember 2017. Jernbanedirektoratet har opplyst at det ikke har merknader til høringsforslaget.

Vi har følgende kommentarer til de høringsspørsmålene:

### Problemstilling 1 - forskuddsinnbetalinger

1. *Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som del av mellomværende med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen?*

Etter Samferdselsdepartementets vurdering er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som en del av mellomværende, og at denne adgangen begrenses til forskudd mottatt fra kilder utenfor statsforvaltningen.

2. *Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd (NFR) skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak også for*

Postadresse  
Postboks 8010 Dep  
0030 Oslo  
postmottak@sd.dep.no

Kontoradresse  
Akersg. 59  
www.sd.dep.no

Telefon\*  
22 24 90 90  
Org no.  
972 417 904

Avdeling  
Strategi,- økonomi og  
administrasjonsavdelingen

Saksbehandler  
Elin Marie Furu  
22 24 81 53

*midler mottatt fra NFR?*

Departementet har for egen del ikke erfaringer med forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd og har derfor ikke grunnlag for å vurdere om det er behov for et unntak for midler fra Forskningsrådet.

*3. Er foreslått håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig?*

Vi mener at den foreslåtte håndteringen er hensiktsmessig.

*4. Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i Rundskriv R-101?*

Siden den foreslåtte håndteringen av forskuddsinnbetalinger har betydning for hva som føres på mellomværendet, er det hensiktsmessig at dette tas inn sammen med omtalen av mellomværendet med statskassen i rundskriv R-101.

*5. Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingen rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer?*

Departementet har for egen del ikke merknader til problemstillingen, men viser til Statens vegvesens brev vedrørende utbetaling av forskudd knyttet til prosjekter.

**Problemstilling 2 – pensjonspremie til SPK**

*6. Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. rundskriv R-118, også gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklede premieordningen ble innført i 2017?*

Det er hensiktsmessig med en ensartet føring av pensjonspremie. Metoden for føring som ble innført i 2017 bør derfor også omfatte de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK da den forenklede premieordningen ble tatt i bruk.

*7. Er det særskilte forhold rundt tilpasninger eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomhetene som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer?*

Kystverket var en av de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK for en del av sin virksomhet da den forenklede ordningen ble innført. Som det går fram av Kystverkets brev, vil en omlegging til den forenklede premieordningen i overgangsåret medføre utgifter knyttet til lostjenesten på om lag 6 mill. kr. Lostjenesten er avgiftsfinansiert. Det må derfor avklares hvordan denne merutgiften skal håndteres i overgangsåret.

### **Problemstilling 3 – omtale av mellomværendet med statskassen i regelverket**

8. *Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Etter vår vurdering er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen.

9. *Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*
- Er det elementer i oversikten som er uklare, eller som bør utdypes spesielt?*
  - Er det elementer som mangler i oversikten, og som burde inngå i en slik oversikt?*

Departementet mener at forslaget til innhold i oversikten framstår som dekkende for hva som kan inngå i mellomværendet med statskassen.

10. *Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?*

Det er hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101.

11. *Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværendet med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer?*

Departementet kan for sin del ikke se at det er særskilte utfordringer som bør avklares før en innføring av tydeligere retningslinjer. Statens vegvesen tar imidlertid i sitt brev opp en problemstilling om hvordan allerede mottatte forskudd skal håndteres.

### **Problemstilling 4 – oversikt over unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen**

12. *Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen?*

Det kan være hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværendet med statskassen. Vi vil anta det ikke vil være mange endringer i løpet av et år, slik at det ikke vil bli særlig arbeidskrevende å holde oversikten over unntaktene oppdatert.

13. *Er det hensiktsmessig at slik oversikt inngår som del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet?*

En slik oversikt bør være kjent. Vi er enig med Statens vegvesen i at dette ikke bør inngå

i selve rundskrivet, men blir et eget vedlegg til rundskrivet.

*14. Er det unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle?*

*- departementene bes gjennomgå oversikten over unntak for sine underliggende virksomheter og gi supplerende innspill til beskrivelser, hjemler og referanser*

Som det går fram av Kystverkets brev, anser etaten at unntaket i vedlegg 2 som gjelder etaten er gyldig og aktuelt.

Statens vegvesen mener at unntaket som gjelder for vegvesenet ikke er helt presist. Vi viser til Statens vegvesens brev for nærmere redegjørelse.

Nasjonal kommunikasjonsmyndighets unntak er gyldig og fortsatt aktuelt, men henvisningen til artskonto hvor etaten fører reguleringsfondet mot mellomværendet, er feil. Det skal være artskonto 198 og ikke 207.

*15. Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig?*

*- departementenes bes komplettere med eventuelle andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.*

Samferdselsdepartementet er ikke kjent med andre ordninger på sitt område som bør inngå i en samlet oversikt over unntak.

**Problemstilling 5 – refusjoner ved deling av utgifter**

*16. Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres?*

Dersom det er uklart hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres, kan det være hensiktsmessig med retningslinjer.

*17. Er utkastet til presisering/veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelige klargjørende?*

Etter vår vurdering kan teksten for en del framstå som noe vanskelig å forstå. Vi mener at den kan gjøres noe klarere ved at den f.eks. får en overskrift som "Deling av utgifter mellom statlige virksomheter", og at det tilføyes et eksempel på hva presiseringen/veiledningen er tenkt å dekke. En slik tilføyelse i teksten kan være: "Et slikt tilfelle er f.eks. når flere statlige virksomheter foretar en anskaffelse sammen og en av virksomhetene mottar faktura på vegne av alle og de øvrige betaler sin andel til den som mottar fakturaen."

*18. Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke-statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen?*

For egen del har ikke Samferdselsdepartementet erfaringer med å dele utgifter med ikke-

statlige virksomheter. Vi viser imidlertid til Statens vegvesens kommentarer.

Med hilsen

Marit Rønning (e.f.)  
avdelingsdirektør

Elin Marie Furu  
underdirektør

*Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer*

Vedlegg