



Statens vegvesen

Samferdselsdepartementet
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Behandlende enhet:
Vegdirektoratet

Saksbehandler/telefon:
Per Ivar Gjelstad / 22073384

Vår referanse:
17/193014-2

Deres referanse:
17/2046-2

Vår dato:
15.12.2017

Høring – forslag om regulering av innholdet i mellomværende med statskassen og regnskapsmessig håndtering mellom statlige virksomheter

Vegdirektoratet viser til departementets brev av 2. november 2017.

Vi har foretatt en grundig gjennomgang av de problemstilling og forslag som Finansdepartementet fremmer og har følgende kommentarer:

1. Forslag til regulering av innholdet i mellomværende med statskassen

Vegdirektoratet er positive til at høringsnotatet fremmer problemstillinger som sikrer en mer ensartet praksis mellom ulike virksomheter. I tillegg mener vi de forslag som fremmes kan bidra til at statsregnskapet gir et mer korrekt bilde av de inntekter og utgifter som er knyttet til statsbudsjettet og statsregnskapet. I det videre kommenterer vi nærmere de problemstillinger som fremmes.

Problemstilling 1 – Forskuddsbetalinger:

I henhold til dagens regelverk skal mottatte forskudd rapporteres som inntekt til statsregnskapet når innbetalingen mottas. I høringsnotatet foreslår Finansdepartementet at mottatte forskuddsmidler rapporteres som inntekt til statsregnskapet etter hvert som tilhørende utgifter utbetales (utsatt inntektsføring). I forslaget er det lagt til grunn at dette kun omfatter forskudd mottatt fra kilder utenfor statsforvaltningen.

I det videre besvares de ulike høringsspørsmål knyttet til dette punkt:

1. Er det hensiktsmessig at mottatte forskuddsinnbetalinger kan føres som en del av mellomværende med statskassen (utsatt inntektsføring), og at adgangen begrenses til mottatte forskuddsmidler fra kilder utenfor statsforvaltningen ?

Postadresse
Statens vegvesen
Vegdirektoratet
Postboks 8142 Dep
0033 OSLO

Telefon: 22 07 30 00
firmapost@vegvesen.no
Org.nr: 971032081

Kontoradresse
Brynsengfare 6A
0667 OSLO

Fakturaadresse
Statens vegvesen
Regnskap
Postboks 702
9815 Vadsø

Vi mener en slik endring vil være positiv og bidra til en sterkere sammenheng mellom det budsjett som er vedtatt for det enkelte år og det regnskap som fremlegges. Dette burde også bidra til et bedre sammenlikningsgrunnlag mellom ulike etater da det som kommer til uttrykk på inntekts- og utgiftskapitler ikke blir forstyrret av mottatte forskudd.

2. Begrensningen i forslaget betyr eksempelvis at forskuddsbetalinger fra Norges Forskningsråd skal inntektsføres ved mottak. Bør det vurderes unntak for midler mottatt fra NFR ?

Vi mener det bør være en ensartet praksis i forhold til statlige virksomheter uavhengig av formål. En løsning der det gis unntak knyttet til enkelte virksomheter vil raskt medføre et mer komplekst regelverk og dermed bidra til ulik praksis. På bakgrunn av det mener vi det ikke bør være unntak for midler fra NFR.

3. Er foreslåtte håndtering for virksomheter uten inntektskapittel hensiktsmessig ?

Vi anser at det forslag som er beskrevet er hensiktsmessig og sikrer at disse behandles identisk med etater som har inntektskapittel.

4. Er det hensiktsmessig at retningslinjer for håndtering av forskuddsinnbetalinger tas inn sammen med omtalen av mellomværende med statskassen i rundskriv R-101

Det er fordelaktig dersom de endringer som foreslås tas inn i Rundskriv R-101. Gjennom en slik løsning sikrer man at sentrale bestemmelser samles i et rundskriv.

5. Har høringsinstansene andre kommentarer til problemstillingene rundt forskuddsinnbetalinger og behovet for tydeligere regnskapsmessige retningslinjer ?

En problemstilling som ikke tas opp i høringsnotatet er eventuelt om en endring knyttet til mottak av forskuddsinnbetalinger også bør få tilsvarende virkning knyttet til utbetaling av forskudd knyttet til gjennomføring av prosjekter. Statens vegvesen utbetaler betydelige beløp til entreprenører ved oppstart av prosjekter. I henhold til dagens regelverk blir disse utbetalinger belastet det aktuelle utgiftskapittel når utbetalingen gjennomføres. En endring der også slike utbetalinger kan føres mot mellomværende vil ytterligere bidra til en sterkere sammenheng mellom de belastninger som fremkommer av regnskapet og det arbeid som er utført.

Problemstilling 2 – Pensjonspremie til SPK:

Vegdirektoratet har følgende kommentarer knyttet til de spørsmål som tas opp.

6. Er det hensiktsmessig at metoden for føring av pensjonspremie gjennom året, jf. Rundskriv R-118, gjøres gjeldende for de 17 virksomhetene som allerede betalte pensjonspremie til SPK før den forenklete premieordningen ble innført i 2017 ?

Vi mener, som tidligere nevnt, at det er viktig å sikre en så lik praksis som mulig og finner på denne bakgrunn at også disse virksomheter bør forholde seg til rundskriv R-118.

7. Er det særskilte forhold rundt tilpasningen eller annen overgangsproblematikk for de 17 virksomheter som må ivaretas i forbindelse med oppdaterte retningslinjer ?

Vegdirektoratet har ingen kommentarer til dette punkt.

Problemstilling 3 – Omtale av mellomværende med statskassen i regelverket.

Vegdirektoratet har følgende kommentarer knyttet til de spørsmål som tas opp.

8. Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over hva som kan inngå i mellomværende med statskassen ?

Vi ser det som ønskelig at det utarbeides en slik oversikt. Samtidig er det viktig å påpeke at det alltid vil dukke opp problemstillinger som ikke vil være dekket i en slik oversikt og at det følgelig er viktig at de prinsipielle retningslinjer er godt beskrevet. Dette vil sikre at også problemstillinger som ikke er dekket av oversikten blir ivaretatt på en ensartet måte.

9. Fremstår forslaget til innhold i oversikten som dekkende for hva som kan inngå i mellomværende med statskassen ?

I utgangspunktet vurderes oversikten som dekkende i forhold til hva som skal inngå. Det bør imidlertid fremkomme at enkelte etater har unntak fra regelverket. Vi vil også påpeke, som tidligere nevnt, at det er vanskelig å sikre at en slik oversikt kan bli 100 % dekkende og at det derfor er viktig å påpeke de retningslinjer som skal legges til grunn.

10. Er det hensiktsmessig at oversikten inngår i rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet ?

Vi mener oversikten bør inngå som en del av rundskrivet.

11. Forslaget kan bety at enkelte virksomheter må bruke noe ressurser i en overgangsfase på å tilpasse seg de mer detaljerte retningslinjene for innholdet i mellomværende med statskassen. Er det særskilte utfordringer som bør adresseres i forkant av innføring av tydeligere retningslinjer ?

En endring av eksisterende praksis vil alltid innebære noen utfordringer og medføre at de ulike virksomheter må utarbeide rutiner som sikrer at endringene blir ivaretatt i henhold til kravene. I tillegg er det viktig at det klart fremkommer hvordan eventuelle forskudd som er

mottatt og regnskapsført, men som ikke har blitt benyttet ennå, skal ivaretas dersom de foreslåtte endringene blir gjennomført.

Problemstilling 4 – Oversikt over unntak som kan inngå i mellomværende med statskassen

12. Er det hensiktsmessig at det utarbeides en oversikt over kjente unntak som kan inngå i mellomværende med statskassen ?

Vi ser det som fordelaktig dersom en slik oversikt utarbeides.

13. Er det hensiktsmessig at en slik oversikt inngår som en del av rundskriv R-101 Statens kontoplan for statsbudsjettet og statsregnskapet ?

Vi ser det som naturlig at unntak knyttet til spesifikke virksomheter ikke inngår som en del av rundskriv R-101, men som et vedlegg til dette rundskriv. Slik vi ser det bør de ulike rundskriv kun omtale de generelle retningslinjer og ikke unntak knyttet til spesifikke virksomheter.

14. Er unntakene som går frem av vedlegg 2 gyldige og aktuelle ?

Det unntak som fremkommer for Statens vegvesen er ikke helt presist.

Statens vegvesen har i dag et unntak knyttet til midler vi mottar for å kunne forskuttere tiltak på riksveg. Dette unntak er knyttet til føringer på artskonto 220, 229 og 230. Når det gjelder bompenger og tilskudd medfører vår regnskapsbehandling at disse forhold ikke får noen konsekvens i forhold til mellomværende med statskassen. De forhold som omfatter artskonto 290 er knyttet til forskudd vi mottar på trafikkstasjonene, uidentifiserte innbetalinger m.m. Slik vi oppfatter det er dette forhold som vil bli ivarettatt i forslaget og som følgelig ikke vil være et unntak for Statens vegvesen.

15. Fremstår listen med unntak i vedlegg 2 som fullstendig ?

Vi kjenner ikke til at Statens vegvesen har andre unntak i forhold til regelverket.

Problemstilling 5 – Refusjon ved deling av utgifter

16. Er det behov for retningslinjer om hvordan refusjoner ved deling av utgifter mellom statlige virksomheter skal håndteres ?

Vi ser det som positivt dersom det utarbeides retningslinjer på dette området.

17. Er utkastet til presisering / veiledende tekst hensiktsmessig og tilstrekkelig klargjørende ?

Vi mener det utkast som fremkommer er tilstrekkelig.

18. Anbefalingen dekker ikke refusjoner mellom statlige virksomheter og ikke statlige virksomheter. Er det behov for videre arbeid også med denne problemstillingen ?

Vegdirektoratet gjennomfører en rekke prosjekter som i tillegg til riksveg også berører fylkesveg, kommunalveg og private veger. Ved gjennomføring av slike prosjekter er det ofte hensiktsmessig at Statens vegvesen inngår kontrakter med de ulike entreprenører som også omfatter de tiltak som skal gjennomføres på veger som ikke er riksveg. Dette bidrar til å sikre god styring knyttet til oppfølging av de ulike kontrakter og prosjektet totalt sett. I henhold til dagens regelverk skal de innbetalinger vi mottar fra de øvrige vegeiere føres mot vårt inntektskapittel. Vi mener dette er svært uheldig da det bidrar til å blåse opp statsregnskapet og dermed skape en større avstand mellom det som kommer til uttrykk i regnskapet og det som lå til grunn for statsbudsjettet. For å unngå denne problemstilling blir det ofte lagt til grunn at den enkelte entreprenør skal fakturere de ulike vegeiere for det arbeid som er utført på deres veger. Når Statens vegvesen står som kontraktspart for det totale arbeid innebærer en slik løsning at det blir komplisert å følge opp kontraktene.

Vi mener at denne type prosjekter må kunne sees på som samarbeidsprosjekter med kostnadsdeling. Dvs. at hver part dekker sine kostnader, mens en part er ansvarlig for den totale gjennomføringen og oppfølgingen av de kontrakter som er inngått. Siden vi anser at dette ikke kan sees på som omsetning, mener vi også at dette burde tilsi at de refusjoner vi mottar fra de andre vegeiere kan nettoføres.

Dagens løsning, med krav til bruttoføring av denne tiltak er, slik vi ser det svært uheldig. Kravet bidrar både til dårligere styring og i en del tilfeller totalt sett en dyrere gjennomføring enn hva en kunne oppnådd gjennom kostnadsdeling og nettoføring.

Økonomiseksjon
Med hilsen

Anne Hege Kase
Avdelingsdirektør

Per Ivar Gjelstad

Dokumentet er godkjent elektronisk og har derfor ingen håndskrevne signaturer.