



Nøtterøy kommune
Sekretariatsseksjonen

Saksbehandler: Inger Butler Wang
Direkte telefon: 33 40 20 14
Vår ref.: 09/28260
Arkiv: FA-a24, TI-&13
Deres ref.:

Dato: 24.11.2009
Melding om vedtak

Det Kongelige Kunnskapsdepartement
Postboks 8119, Dep.

0032 OSLO

Høringsuttalelse - NOU 2009:18 Rett til læring.

Saken ble behandlet i hovedutvalg for oppvekst og kultur 18.11.2009 Det ble gjort følgende vedtak i saken

OK-032/09 Vedtak:

Rådmannens forslag til høringsuttalelse tas til orientering.

Med hilsen

Inger Butler Wang
sekretariatssjef



Saksbehandler: Christian Thaulow,
Telefon: 33 40 20 09
Oppvekst- og kultursektor

Høringsuttalelse NOU 2009: 18 Rett til læring

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Hovedutvalg for oppvekst og kultur	18.11.2009	032/09

Rådmannens innstilling

Rådmannens forslag til høringsuttalelse tas til orientering.

18.11.2009 Hovedutvalg for oppvekst og kultur

Behandling:

Enstemmig som rådmannens innstilling.

OK-032/09 Vedtak:

Rådmannens forslag til høringsuttalelse tas til orientering.

Vedlegg	
1.	Hoeringsbrev_hoeringsinstanser_NOU_2009_18.pdf
2.	Høringsuttalelse Nøtterøy kommune NOU 2009 18 RETT TIL LÆRING.doc

Innledning

NOU 2009:18 Rett til læring er en innstilling fra utvalget (Midtlyng-utvalget) som ble oppnevnt i 2007 for å vurdere ordninger for bedre læring for barn, unge og voksne med særskilte behov.

Rådmannen har valgt å levere en høringsuttalelse til innstillingen, for på den måten å si vår mening og på den måten påvirke utviklingen av opplæringstilbudet for barn, unge og voksne med særskilte behov.

Faktagrunnlag

Invitasjon til høringen er gitt gjennom høeringsbrev fra Kunnskapsdepartementet av 22.07.09. Høringsfristen er satt til 27.11.09.

Rådmannens forslag til uttalelse baserer seg på en administrativ gjennomgang ved skole – og barnehagekontoret og PPT. Deres arbeid er så presentert og drøftet i et samlet rektormøte, før uttalelsen er skrevet ferdig fra rådmannen sin side. Vår høringsuttalelse kommenterer kun de punktene i kap 3 – Utvalgets forslag – der en er uenig.

Vurderinger

Som det framgår av høringsuttalelsen (lagt ved), er rådmannen kritisk til flere av punktene i utvalgets innstilling. Vi er usikre på om alle momenter og forslag til utvikling slik det presenteres i innstillingen vil føre til bedre opplæringstilbud for barn, unge og voksne med særskilte opplæringsbehov. Spesialundervisning og opplæringstilbud til den gruppa vi her snakker om, er ikke alltid godt nok tilpasset. Det trengs utvikling, men det må gjøres på en måte som tar vare på det som er bra i dagens ordning og rette på det som ikke er godt nok.

Uttalelsen tar naturlig nok ikke for seg alle sidene av innstillingen, til det er den for omfattende. Vi har konsentrert oss om de sidene vi mener vil ha innvirkning på det arbeidet som gjøres innefor feltet i vår kommune. Det er helt klart sider ved arbeidet til utvalget som er vel verdt å bygge videre på. Som nevnt er disse forholdene ikke kommentert i vår uttalelse. I det følgebrevet som skal følge med vår uttalelse vil dette bli understreket.

Konklusjon

Rådmannens forslag til høringsuttalelse til tas til orientering.

NOU, 2009:18

Rett til læring. Utvalgets forslag til kapittel 3.

Midtlyngutvalget har mange forslag som støttes. Disse blir ikke kommentert. De punktene som er uklare, eller det er motforestillinger mot, blir kommentert.

Kapittel 13 Tidlig innsats og forebygging

- **Ressursbank:**

Initiativet og tanken om en ressursbank er bra. Det gir mulighet for å få gode verktøy til kartlegging og oppfølging i barnehage og skole. Men vi stiller spørsmålstegn og er usikre rundt følgende

- Blir noen sittende på kompetansen?
- Skal det samles inn tiltak på kommunenivå?
- Hvem skal komme med forslag til hvordan en løser utfordringer i kommunene?
- Skal vi drive nettverksbygging?
- Blir det idéutvikling?

- **Språkkartlegging:**

Kartlegging i en fornuftig form er bra. Men vi tror dette blir svært ressurskrevende for kommunene, både i barnehagen, på helsestasjonen og i PP-tjenesten. Følgende forhold understreker dette.

- **Opplæring.**
Det er nødvendig å øke kompetansen på lesing og skriving i barnehagene
- **Tid.**
Kartlegging tar tid og krever personale. Samhandling med
 - helsestasjonen blir viktig.
- **Samarbeid.**
Krever tett samarbeid med PPt når det gjelder "gråsonebarn".
- **Testing.**
Svært hyppig for "gråsonebarna" å testes ved 3, 4 og 5 år.
Forslag: 3 og 5 år.
- Hvordan virker hyppig kartlegging generelt på små barn?
- **Tester.**
Mangler gode nok tester og screeningverktøy på norsk, også når det gjelder gutter contra jenter.
- **Tospråklig kartlegging.**
Viktig å kartlegge også tospråklige, men har små kommuner kompetanse og kunnskap? Nøtterøy har det IKKE. Skal vi da pålegges å leie inn kompetanse ?

- **Læringsboka:**

En god intensjon, teoretisk sett MEN:

- Det blir aldri mulig å starte med "blanke ark".

- Hva med datatilsynet og personvern?
- Hvordan bli kvitt holdningene til at det er så store kulturforskjeller mellom barnehage, grunnskole og videregående skole ?
- Vil innsatsen lagt i Læringsboka ha effekt for eleven, og på hvilke måte?
- Hvem vil den i praksis ha størst betydning for? Og kan den støtte opp under negative holdninger.
- Hvem utarbeider Læringsboka, og hvilke konkrete spørsmål og problemstillinger skal inn?
- Er det egentlig det samme som elevmappe ?
- Hvis Læringsboka skal brukes, hva skal i så fall bort fra dagens dokumentasjonskrav? Kommer denne i tillegg, slår den beina under hensikten med endringen.

- **Dokumentasjon- og rapporteringsarbeid:**

Dokumentasjon og rapporteringsarbeid er kommet for å bli. Det er nødvendig både systemisk og på individnivå å dokumentere læringsarbeidet. Men dette må ikke ta overhånd. Dokumentasjon og rapportering må ha et klart formål. Slik vi leser utvalget er vi engstelige for at disse monetene ikke er grundig nok belyst.

Kapittel 14 Rett til ekstra tilrettelegging i opplæringen

Retten til spesialundervisning i opplæringsloven § 5-1 erstattes av en rett til *ekstra tilrettelegging i opplæringen*.

- Dette oppleves som et forvirrende punkt og skaper usikkerhet i forhold til hva som skal gjelde. Bli retten til spesialundervisning avskaffet? Er det lurt å erstatte "spesialundervisning" med "ekstra tilrettelegging" som begrep?
- *Vi bør beholde §5-1. Den skaper ryddighet og er begripelig for alle involverte, ikke minst elever og foresatte.*

- **Individuell opplæringsplan som en del av Læringsboka:**

- Læringsboka er tidligere "nedstemt". IOP kan være et selvstendig plan- og arbeidsdokument som nå.

- **Vedtak om spesialundervisning uten sakkyndig vurdering:**

- Det å fatte vedtak uten sakkyndig vurdering er systemarbeid i praksis. Forvaltningsloven krever at en sak er tilstrekkelig opplyst før en kan fatte vedtak. Dette er et tilstrekkelig krav.

Kapittel 16 PP-tjenesten og Statped tettere på

- **Etablering av nasjonalt utviklingssenter for PP-tjenesten.**

Dette støttes ikke fordi:

- Ressursbruken både faglig og økonomisk er uhensiktsmessig – for langt fra praksis, bokstavelig talt.
 - Det er svært uklart hva senteret skal bidra med. Stort behov for å avklare innhold og hensikt.
 - Nå ligger dette arbeidet til utdanningsinstitusjonene. En understreker at det fortsatt kan komme statlige føringer til utdannings- og forskningsmiljøer vedrørende temaer en ønsker fokus på og mer kunnskap om. Midlene brukes da i eksisterende fagmiljøer.
 - Vi vet at eksisterende kompetansesentre har varierende grad av kontakt med lokalsamfunnet i distriktene.
- **Statped organiseres i 4 samorganiserte og samlokaliserte spesialpedagogiske regionssentre**

Dette kan være en god investering for å løfte PPT og gi PPT og andre aktører kunnskap og mulighet for samarbeid, både tverrfaglig og tverretattlig. Det gjelder skole, barnehage, helsestasjon, andre kommunale tjenester og 2. og 3. linjetjenestene. Her er likevel et stort MEN:

- Tjenestene ligger langt hjemmefra, store økonomiske utgifter for kommunene for å benytte tilbudet, belastende for bruker, lang reisevei, ukjente forhold. Sentraliserte tiltak kan gi dårlig lokal kunnskap.
- *Vi ønsker heller å opprettholde eksisterende system og organisering. Heller videreutrede mulighet for bedre tilgjengelighet for alle brukere.*

Kapittel 17 Helhet krever tverrfaglig og tverretattlig samarbeid

- **Bestemmelser om individuell plan hjemles i barnehageloven og opplæringsloven.**
 - Nei, for skole og barnehage er opplæring, ikke helse!
 - Pedagogisk personale skal selvfølgelig delta, men ikke ha ansvar for utformingen av hele planen, altså være IP-koordinator. Dette viser seg å være svært tidkrevende. Det er også en oppgave som fører til altfor nær kontakt med og kunnskap om alle forhold i familien, noe som kan oppleves svært belastende i skole- og barnehagesammenheng.
 - Vi etterspør en bedre presisering av: "Mer aktiv bruk" av informert samtykke.
- **Rett til en tjenestekoordinator eller personlig koordinator ved behov for**
 - **langvarige og koordinerte tjenester.**
 - Dette er vanskelig å imøtekomme i praksis.
 - *Det bør presiseres: Hva er forskjellen på IP-koordinator og personlig koordinator?*
 - *NOU 18 s. 192, 17.2.3, vedrørende å ikke benytte seg av /godta bruk av IP. Kan en kommune godta at foreldre ikke vil ha IP når det mottas flere tjenester og likevel oppnevne personlig koordinator?*

- **PP-tjenesten får selvstendig henvisningsrett til 2.linjetjenesten.**
 - Dette ønsker ikke PP-tjenesten. Det bør være forskjell på pedagogisk
 - virksomhet og helsetjenester.
 - Kravet til dokumentasjon vil øke betraktelig, og arbeidsmengden øker i
 - PP-tjenesten. Det blir mindre anledning til å jobbe med
 - primæroppgavene som er å drive systemarbeid i skoler og barnehager.