

11 JUN 2009



DET KONGELIGE
FORSVARSDPARTEMENTET



Justis- og politidepartementet

Tidl. ref.
JD 24. apr 09/00973-2

Vår ref.
2009/01238-5/FD III 3/PO/014.7

Dato
08 JUN 2009

**HØRING - ENDRINGER I EUROPAPARLAMENTS- OG RÅDS DIREKTIV
200/35/EF AV 29. JUNI 2000 OM BEKJEMPELSE AV FORSINKET
BETALING VED HANDELSTRANSAKSJONER - COM(2009) 126/4**

Det vises til Justis- og politidepartementets brev datert 24. april 2009 vedrørende ovennevnte.

I artikkel 5 foreslås det å innføre et fast gebyr på 5% av fakturabeløpet ved betaling etter forfall (30 dager), i tillegg til løpende forsinkelsesrenter og purregebyrer. FD har forståelse for at store og langvarige betalingsforsinkelser kan skape problemer for mindre virksomheter i økonomiske nedgangstider.

Vi kan imidlertid ikke se at det fremlegges noe konkret tallmateriale som tilsier hvorvidt et gebyr på 5% av fakturabeløpet er dekkende for de kostnader og risiki leverandører generelt påføres som følge av betalingsforsinkelser av ulik varighet. FD har derfor vanskelig for å se at et tilleggsgebyr i denne størrelsesorden vil stå i forhold til eventuelle ulemper leverandører påføres ved en ubetydelig overskridelse av betalingsfristen.

Departementet tror at hensikten primært bør søkes oppnådd gjennom tilpasning av de mekanismer som allerede er i bruk. Enhver leverandør kan sende utestående krav til rettslig inkasso, og eventuelle tilleggsgebyrer vil også måtte inndrives tilsvarende. Hvis bruk av slike mekanismer i seg selv ikke utløser betaling, anser FD det som usikkert i hvilken grad gebyrenes størrelse vil være utslagsgivende.

Ønsker man likevel å innføre et tilleggsgebyr, bør det også være forholdsmessighet

Postadresse
Postboks 8126 Dep
0032 Oslo

Kontoradresse
Glacisgata 1
Org.nr. 972 417 823

Økonomi og styring
Telefon 23 09 65 10
Telefaks 23 09 65 05

Saksbehandler
Per Overgaard
Telefon 23 09 65 49

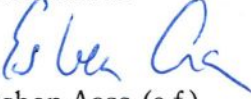
mellom gebyrets størrelse og overskridelsens varighet. Dette kan for eksempel gjøres ved at gebyret øker progressivt i funksjon av antall dager over forfall.


Videre mener FD at det for enhver leveranse må defineres hvilke forhold hos leverandøren som eventuelt skal kunne utløse bruk av slike gebyrer, og at leverandøren må dokumentere at disse foreligger før et krav om dette kan fremsettes.

FD mener også leverandører ikke kan kreve slike gebyrer når de ikke oppfyller offentlige virksomheters formkrav (fakturareferanser etc.), og dermed selv har medvirket til at det oppstår betalingsforsinkelser. Offentlige virksomheter må også ha rett til å kreve utvidet betalingsfrist i tilfeller der leveringstid eller andre uforutsette forhold gjør det vanskelig å utøve de nødvendige kontrollhandlinger innen 30 dager fra utsendelse/fakturadato.

Avslutningsvis er det FDs syn at slike regler ikke må begrense offentlige virksomheters rett til helt eller delvis å utsette betaling når leveranser er forsinkede, ufullstendige, eller mangelfulle.

Med hilsen


Esben Aass (e.f.)
oberst


Per Overgaard
rådgiver