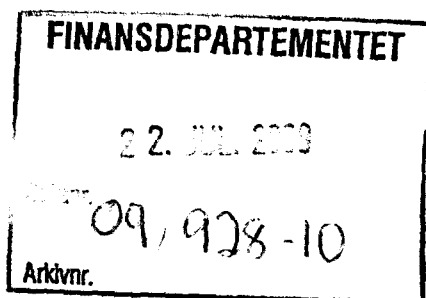


Finansdepartementet  
Postboks 8008 Dep  
0030 Oslo



Oslo 21. juli 2009

### Høringsuttalelse – endret virkeområde for oppgave- og dokumentasjonsplikt

Det vises til høringsbrev fra Finansdepartementet av 18. mai d.å. relatert til forslag om endret virkeområde for ligningslovens regler om oppgave- og dokumentasjonsplikt for kontrollerte transaksjoner og mellomværende mellom nærstående selskaper og innretninger. Forslaget innebærer at innretninger som har mellomværende med stat eller kommune, der den offentlige enhet eier eller kontrollerer enheten, skal ha oppgave- og dokumentasjonsplikt.

Pensjonskasseforeningene, det vil si Norske Pensjonskassers Forening og De selvstendige kommunale pensjonskasser, finner ikke å kunne støtte Finansdepartementets forslag slik det er utformet.

Det er vår oppfatning at det må oppstilles visse eksplisitte unntak fra oppgave- og dokumentasjonsplikten. Pensjonskasseforeningene finner det i denne sammenhengen nærliggende å sitere fra Ot.prp. nr. 62 for 2006-2007<sup>1</sup> side 44;

”Departementet ser at de kontrollhensyn som ligger bak forslaget om oppgave- og dokumentasjonsplikt ikke gjør seg gjeldende for transaksjoner knyttet til midler som anses som en pensjonsordnings midler etter foretakspensjonsloven kapittel 8 og innskuddspensjonsloven kapittel 8. Slike transaksjoner bør derfor ikke omfattes av oppgave- og dokumentasjonsplikten”.

Dette må forstås dit hen at premiebetaling eller innbetaling til premiefond, premiereserve, tilleggsavsetninger eller kursreguleringsfond ikke er underlagt oppgave- eller dokumentasjonsplikt. Videre kan det legges til grunn at premiereserven er et mellomværende mellom pensjonskassen og pensjonsordningenes medlemmer; ikke mellom pensjonskassen og sponsorforetaket.

Som bemerket i vår høringsuttalelse av 7. februar 2007 og 18. september 2007 har ikke pensjonskassen eller kommunen, som sponsorforetak, direkte innflytelse på transaksjonenes omfang. Denne forståelsen synes Finansdepartementet i all hovedsak å dele med Pensjonskasseforeningene med henvisning til sitatet fra Ot.prp. nr. 62 (2006-2007). Det fremgår ikke eksplisitt av forskriften at transaksjoner etter foretakspensjonsloven kapittel 8 er unntatt. Dog oppfattes det som klart at forskriften må forstås med dette uttalte forbeholdet. Vi hadde gjerne sett at dens ordlyd var i samsvar med underliggende intensjoner, slik at dette unntaket fremgikk av en egen bestemmelse.

<sup>1</sup> Om lov om endringer i skattelovgivningen (internprising)

Det bemerkes for øvrig at en pensjonskasse ikke eies av det private foretak eller den kommunen som har opprettet pensjonskassen. Dette følger dels av forsikringsvirksomhetsloven kapittel 7. Hvorvidt sponsor har kontrollerende innflytelse, vil avhenge av hvilken styresammensetning som besluttes jf forsikringsvirksomhetsloven § 7-6. Således vil man gjennom utnevning av eksterne styremedlemmer unngå at regelverket uansett kommer til anvendelse.

Av nevnte proposisjon går det videre frem;

”I den utstrekning det gjennomføres andre transaksjoner mellom pensjonskassen og det foretak som har sin pensjonsordning i den, vil slike transaksjoner kunne omfattes.”

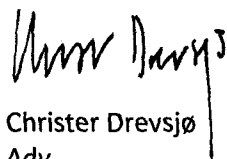
Transaksjonene det her siktes til, vil normalt være kjøp av administrative tjenester fra pensjonskassens sponsorforetak. Ved slik tjenesteyting vil en oppgaveplikt være aktuell. Finansdepartementets fastsatte 7. desember 2007 forskrift nr. 1368. Denne angir unntak fra oppgaveplikt etter ligningsloven § 4-12 nr. 1 ved transaksjoner i inntektsåret med en samlet verdi på mindre enn ti millioner kroner. I realiteten vil denne unntaksbestemmelsen lede til at oppgaveplikten uansett ikke utløses for pensjonskasser.

Pensjonskasseforeningene bemerker for øvrig at det rasjonelle vil være at dokumentasjonsplikten følger oppgaveplikten, slik at det ikke foreligger en initial plikt til å dokumentere at det ikke er oppgaveplikt.

Ut fra ligningsloven § 4-12 første ledd påhviler oppgave- og dokumentasjonsplikten innretning som ”har plikt til å levere selvangivelse”. Dette innebærer i utgangspunktet, der hvor unntaksbestemmelsen i § 4-12 tredje ledd ikke kommer til anvendelse, at eksempelvis pensjonskassen og sponsorforetaket begge kan være pliktig til å levere oppgave og dokumentasjon. Dette resulterer i at kontrollorganet vil motta identiske opplysninger fra to avsendere. Pensjonskasseforeningene ser ikke at dette er en hensiktsmessig regulering for rene nasjonale forhold. Oppgave- og dokumentasjonsplikten bør i slike tilfeller kun tillegges en av de to nevnte. Dette vil være hensiktsmessig og rasjonelt for både pensjonskassen, dens sponsorforetak og kontrollorganet. Subsidiært bør det åpnes for felles innrapportering.

Pensjonskasseforeningene viser for øvrig til vår høringsuttalelse fra 18. september 2007. De innvendingene som fremgår av nevnte opprettholdes og anses også som relevante i forhold til foreslåtte endring.

For Norske Pensjonskassers Forening og De selvstendige kommunale pensjonskasser,



Christer Drevsjø  
Adv.