

Arbeidsdepartementet
postmottak@ad.dep.no

Vår ref: RPU
Vår dato: 05.02.2014
Deres ref: 13/3494
Deres dato: 12.12.13

Høringsuttalelse – forslag til endring i forskrift om arbeidsavklaringspenger § 2 – om maksimal stønadsperiode

Det vises til høringsbrev fra dere datert 12.12.13, hvor det bes om høringsinstansenes syn på forslag til endring i forskrift om arbeidsavklaringspenger. Forslaget omfatter endringer i forskriftenes § 2.

Forslag om å presisere hvilke perioder som inngår i maksimumstiden

Jussformidlingen er enig i at perioden bør presiseres. Dette vil bidra til at forskriftene blir mer forutberegnelig og at brukere lettere kan regne seg frem til perioden på egen hånd. Det vil også kunne fremme likebehandling og hindre ulik praksis i de forskjellige distriktene. NAVs ansatte vil også lettere kunne overholde sin veiledningsplikt hva angår dette. De vil lettere kunne svare på hva som medregnes og hva som faller utenfor dersom dette står direkte i forskriften.

Vi stiller oss således positive til denne presiseringen.

Perioder som skal telles med i maksimal stønadsperiode

Det er foreslått at stønad etter folketrygdloven (ftrl.) §§ 11-13 (1), 11-13 (2) bokstav a, 11-3 (2) bokstav b, 11-13 (4), 11-18 (5) skal inngå i den maksimale stønadsperioden.

Vi kan ikke se av § 11-18 (5) er tatt med i forskriftenes § 2. Vi er av den oppfatning av at alle periodene som skal medregnes bør nevnes i forskriftene. Altså at forskriften uttømmende regulerer hvilke perioder som inngår i den maksimale stønadsperioden.

Hva angår periodene som er medtatt er vi stort sett enige i avgrensningen. Vi er enige i at § 11-13 (1) og § 11-18 (5) må medregnes.

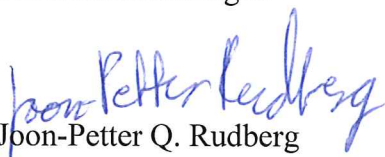
Hva gjelder § 11-13 (2) bokstav a og § 11-13 (2) bokstav b, om ventetid, er vi enige i at de skal medregnes. Men det må da være mulig å få forlenget stønadsperioden utover fire år dersom slike forsinkelser blir langvarige. Det må i slike tilfelle være en praksis for at stønadsperioden kan utvides, og ikke kun en teoretisk mulighet for dette som sjeldent eller aldri blir brukt. Slike forsinkelser er sjeldent brukerens feil og det skal således ikke gå utover brukeren. Formålet med arbeidsavklaringspenger må her være styrende i vurderingen.

Vi er skeptiske til at arbeidsavklaringspenger som ytes til studenter som har behov for aktiv behandling for å kunne gjenoppta studiene skal medregnes. Denne perioden vil oftest være før vedkommende er ferdig avklart og vi anser det som mest hensiktsmessig at det her blir gitt egne tidsbegrensninger som er tilpasset studenters situasjon. Det vil fort være andre hensyn som må ivaretas her. Videre vil studentene det gjelder fort kunne bruke opp store deler av den maksimale perioden allerede i studietiden. Dette vil kunne være uheldig.


Dersom denne perioden likevel skal medregnes er vi av den oppfatning av at også dette må kunne gi grunnlag for at stønadsperioden på fire år kan utvides.

På bakgrunn av den ovennevnte stiller Jussformidlingen seg hovedsakelig positiv til den foreslåtte presiseringen i forskrift om arbeidsavklaringspenger § 2.

Med vennlig hilsen
For Jussformidlingen


Jon-Petter Q. Rudberg
Daglig leder


Øyvind Røyneberg
Leder Rettspolitisk Utvalg


Silje Hauan Andersen
Saksbehandler