

## Ny Taubanelov

### Hørings svar fra NTKF /Norske Tau- og Kabelbaners Forening

NTKF har behandlet høringsnotatet i styremøte og har følgende kommentarer, både til høringsnotatet og til enkelte lovparagrafer:

#### Kommentarer til høringsnotatet:

I høringsnotatets **pkt. 4.4, nederst i 3. avsnitt** står det:

*«Departementet finner det formålstjenlig at Statens jernbanetilsyn fortsatt fører tilsyn med tau- og kabelbaner, da tilsynet besitter den nødvendige sikkerhets- og tilsynskompetanse».*

Vi hilser denne bestemmelsen velkommen, men under en viktig forutsetning: Det må sørges for at tilsynsmyndigheten har landets beste taubanefaglige kompetanse, også i årene som kommer.

Vi er noe i tvil om dette blir tillagt nok vekt i det framtidige tilsynssystem.

Vi har deltatt i en referansegruppe som ser på framtidig tilsynsvirksomhet i regi av Sjt.

Vi sitter igjen med en lei følelse av at det blir lagt stor vekt på det juridiske aspektet, mens det taubanetekniske aspektet ikke gis den samme viktighet. Kunnskapen vil forvitte etter hvert som Taubanetilsynet mister sin kompetanse (erfarne inspektører slutter og nye kommer til) og at disse nye inspektørene ikke får den taubanetekniske opplæring som er så viktig.

Vår bekymring blir ikke mindre når vi leser høringsnotatets **pkt. 5.3.2.2**

**Tredjepartskontroll 1.avsnitt, sitat:**

*«Loven gir hjemmel for at det i forskrift kan settes krav til bruk av for eksempel et uavhengig inspeksjonsorgan for å verifisere at en taubane oppfyller tekniske krav til taubaner*

*Et slikt krav forutsettes begrenset til tilfeller der tilsynsmyndigheten er i tvil om taubanen oppfyller tekniske krav, ved gjennomføring av tyngre vedlikehold eller ved endringer av eksisterende taubane.»*

Dette avsnittet kan forstås slik at lovmakerne ser for seg at tilsynsmyndigheten, i framtiden, ikke vil besitte nødvendig taubaneteknisk kompetanse.

Taubanetilsynet må aldri sette seg i en slik situasjon at tilsynet er i tvil om at taubanen oppfyller tekniske krav. Her må det gjøres en jobb for at teknisk kompetanse vedlikeholdes og utvikles.

Vi mener at det i lovteksten bør presiseres at det skal utarbeides forskrift der det pekes på at den taubanetekniske kompetanse hos tilsynsmyndigheten skal vektlegges, i særlig grad.

En uhildet tredjepartskontroll må kun benyttes der det er vesentlig uenighet mellom Taubanetilsyn og eier/driftsansvarlig.

I høringsnotatets **pkt.6 Merknader til de enkelte bestemmelser i lovforslaget står det under § 1-2, 3. avsnitt:**

*«Bestemmelsen må forstås slik at den kun omfatter all aktivitet som har sammenheng med det å frakte personer og gods. All aktivitet omfatter, på den annen side, ikke aktiviteten før og etter frakten, for eksempel nedfarten for personer i et skianlegg el.»*

Her burde vel lovteksten presisert dette, eller at det i lovteksten henvises til forskrift. Det bør ikke være tvil om grensesnittet der bestemmelsen slutter å gjelde, eksempelvis køordninger, sperregjerder og porter, tilrettelagt avkjøring fra faste stolheiser etc.

## Kommentarer til enkelte paragrafer i lovteksten

### § 1-3 Myndighet etter loven :

*Departementet er myndighet etter denne loven.*

*Departementet kan blant annet gi nærmere forskrifter om:*

- a) Nærmere bestemmelser om definisjon av taubane og taubanevirksomhet samt helt eller delvis unntak fra loven.
- b) Saksbehandling og vilkår for utstedelse og tilbakekall av driftstillatelse.
- c) Tekniske og driftsmessige krav, inkludert krav til bemanning, redningsberedskap, magnetinduktiv prøving, sikkerhetsstyringssystem, erstatnings- og forsikringsplikt og fjerning av taubane.
- d) Godkjenning eller akkreditering av virksomhet som skal utføre oppgaver av sikkerhetsmessig betydning samt bruk av slik virksomhet.
- e) Godkjenning eller sertifisering av personell som skal utføre oppgaver av sikkerhetsmessig betydning samt bruk av slikt personell.
- f) Universell utforming.
- g) Plikt til varsling, rapportering og taushetsplikt.
- h) Behandling av personopplysninger.
- i) Tvangsmulkt og overtredelsesgebyr.
- j) Gebyr og årsgebyr.
- k) Hvem som omfattes av forbudet om ruspåvirkning og pliktmessig avhold, samt om testing av ruspåvirkning.
- l) Gjennomføring av EØS-avtalen på taubaneområdet, inkludert om tilsyn og omsetning av og om grunnleggende krav til delsystemer og sikkerhetskomponenter, samt merking av sikkerhetskomponenter.
- m) Overgangsbestemmelser.

§ 1-3 c) sier ingen ting om hjemmel til å lage forskrifter for konstruksjon, produksjon og montering av nye godstaubaner samt eventuell mindre ombygginger av gamle baner. Videre savner vi hjemmel for flytting av gamle baner.

Vi håper dette blir ivaretatt.

Våre kommentarer her vil også ha relevans til **§ 1-3 l)**

§ 1-3 e) er et punkt hvor vi i NTKF føler at «skoen trykker».

Godkjenning av driftsledere gjennomføres i dag ved en skriftlig eksamen hos eller i regi av Taubanetilsynet.

Problemet er at Taubanetilsynet ikke tar noe ansvar for opplæring fram mot sertifisering. Vi mener ikke at Taubanetilsynet skal drive opplæringen.

Som bransjeforening har vi tatt et ansvar for å bidra med kurs og opplæring, men tilsynet må kunne bidra ved å dele sine erfaringer, diskutere og revidere eksamensoppgaver.

En løsning kan være å delegere ansvaret for både opplæring og eksamen/sertifisering til en ekstern aktør, for eksempel en videregående skole eller en annen aktør.

Vårt poeng er at Taubanetilsynet må ta hele ansvaret eller eventuelt gjennom en forskrift delegere ansvar og myndighet på dette punktet.

Det må være sammenheng mellom opplæring og eksamen.

### § 2-3 *Plikt til sikkerhetsstyringssystem (internkontrollsystem)*

**Taubanevirksomheten skal etablere et system for å sikre og dokumentere at kravene i denne loven med forskrifter, er oppfylt.**

Vi ber om at det vurderes å omformulere dette til følgende:

*Taubanevirksomheten skal etablere et system for, i nødvendig grad, å sikre og dokumentere at kravene i denne loven med forskrifter, er oppfylt.*

Dette fordi det finnes mange enkle baner, særlig godstauaner, der det etablerte sikkerhetsstyringssystem må stå i forhold til banens kompleksitet.

### § 3-1 **Definisjoner av taubaneulykke, alvorlig taubanehendelse og taubanehendelse.**

I dette kapitlet menes med:

- a) **taubaneulykke: uønsket eller plutselig hendelse eller en bestemt rekke slike hendelser som fører til død eller alvorlig personskade, betydelige materielle skader på eiendom eller på miljø, og alle andre lignende ulykker.**
- b) **alvorlig taubanehendelse: uønsket hendelse som under andre omstendigheter kunne ha ført til en taubaneulykke.**

c) **taubanehendelse: enhver annen uønsket hendelse enn en ulykke, som har sammenheng med driften og som innvirker på driftssikkerheten**

Under denne paragrafen savner vi en definisjon på ulykke / hendelse med ikke alvorlig personskade og som ikke har innvirkning på driftssikkerheten. Dette kunne vært definert under pkt. b) alvorlig taubanehendelse.

Under **pkt. c) taubanehendelse** ser vi at dette favner svært vidt.

Her kan det bli relativt store tolkningstvister.

I løpet av et år, med vårt klima, kan det oppstå hendelser som medfører kjørestopp. Eksempel på dette er fastfrosne tau, tauoverslag etter uvær og andre hendelser som takles i den normale drift.

Når vi ser dette punktet i tilknytning til **§ 3-3 Rapporteringsplikt**, mener vi at det burde vært nærmere definert hvilke hendelser som er rapporteringspliktige.

Vi må ikke få et system der samtlige hendelser må rapporteres, hendelser som den daglige driften takler flere ganger om året.

## **Kapittel 5. Ruspåvirkning, pliktavhold og testing av ruspåvirkning**

Under **pkt. 5-2** Pliktavhold bør benevnelsen ansatt byttes ut med person.

Det er enkelte sesongbetonte anlegg som benytter ulønnede frivillige i driften

Videre mener vi at kapittelet kunne vært kortet ned

Så vidt vi oppfatter det er regelverk ang. pliktmessig avhold og prosedyrer for testing av alkoholpåvirkning og andre berusende midler, felles for mange lover innenfor transport.

Med hensyn til **pkt. 5-3 Testing av ruspåvirkning** burde det være nok å henvise til felles bestemmelser om dette og ikke detaljere det i lovteksten.

Det burde holde med henvisningen til veitrafikkloven

Med vennlig hilsen

Styret i NTKF

Ølve Andreassen (sign)

Styreleder