

Landbruks- og matdepartementet (LMD)  
postmottak@lmd.dep.no

Tel: +47 481 71 000  
firmapost@norskog.no  
www.norskog.no

Klima- og miljødepartementet (KLD)  
postmottak@kld.dep.no

NO 956 911 117 MVA

Vår dato: 22.12.2022

Vår ref: BEL/MMZ

Deres ref:

## Innspill til modernisering av viltloven

NORSKOG viser til innspillsmøte som Landbruks- og matdepartementet (LMD) og Klima- og miljødepartementet (KLD) avholdt den 2. des 2022. Vi vil i det følgende presentere et skriftlig innspill til modernisering av viltloven.

Overordnet ønsker NORSKOG at innholdet i ny viltlov skal være av prinsipiell karakter og at detaljer i bestemmelsene blir fastsatt ved forskrift. Dette for å forenkle en kontinuerlig regeltilpasning til teknologiutvikling etc. uten å måtte gå via en lovendringsprosess.

### 1. Hvilket behov er det for regler om ettersøk?

- Det bør være en særskilt lovbestemmelse som omhandler ettersøk.
  - Herunder bør den generelle ettersøksplikten komme frem.
  - Det bør komme frem et tydelig skille når jakt går over i ettersøk samt en presisering av skille mellom ettersøk i regi av jaktlag og offentlig ettersøk.
  - Ettersøk bør gis dispensasjon fra begrensningene tilknyttet bruk av kunstig lys og annen teknologi. Ved ettersøk handler om raskest mulig avliving av skadet vilt, derfor mener NORSKOG at vi bør tillate bruk av all teknologi som kan gjøre dette enklere og mer effektivt.
  - Varslingsplikt ved bruk av kunstig lys til ettersøk vil medføre unødvendig «byråkrati» som vil motvirke det overordnede målet om rask og human avliving. Det er derfor vanskelig se noen reell hensikt med varslingsplikt for bruk av kunstig lys ved ettersøk. Jegeren plikter uansett varsle hvis et ettersøk ikke gir resultat. Risiko for misbruk/ulovlig jakt er liten.
- Det bør i tillegg iverksettes arbeid med å lage omforente standarder og veiledere for håndtering av ettersøkssituasjoner.

## 2. Er det behov for ytterligere regler om bestandsregulering for høstbart vilt?

- NORSKOG mener at det burde foreligge lovbestemmelser som gir hjemmel til «ekstraordinært uttak» av høstbart vil dersom ordinær jakt og fangst ikke strekker til.
  - Eksempelvis har bestanden av hjort på Vestlandet mange plasser nådd et ikke-bærekraftig nivå. Det samme gjelder for gås, særlig langt Oslofjorden og i Trøndelag.
  - Ansvar for å kunne tillate og iverksette aktuelle tiltak burde være «lokalt forankret». Dette ansvaret kan eksempelvis ligge hos statsforvalteren.
  - Det burde likevel foreligge et begrenset antall tiltak som man kan gjøre seg nytte av i slike tilfeller. Det vil være av stor betydning at disse tiltakene vurderes opp mot jегernes omdømme, dyrevelferd og hensynet til human jakt.
  - Dette bør også sees i sammenheng med skogbrukslovas §9 andre avsnitt som muliggjør bestandsregulering basert på beitetrykket.
- Videre mener NORSKOG at julefredingen har utspilt sin rolle. Fredningen bør reduseres til å gjelde julaften, 1. og 2. juledag. Dette vil gi en utvidet jakt sesong samtidig som hensyn til julefreden ivaretas. En utvidet jakt sesong er fordelaktig for å få fylt kvotene, og legger til rette for en bedre viltforvaltning. Dessuten vil det også legge til rette for bedre næringsgrunnlag for jaktbasert utmarksnæring. Da en utvidet jakttid gir mulighet for økt salg av «varme senger» og bedre utnyttelse av eksisterende infrastruktur.

## 3. Hvordan bør reglene for jaktvåpen og utstyr utformes i en ny lov?

- NORSKOG mener at dette er et svært viktig punkt som krever aktualisering.
- Det er herunder av stor relevans å få en tydelig definisjon av begrepet kunstig lys og annen teknologi.
  - Kunstig lys burde omfatte all teknologi som benytter seg av eksterne lyskilder (både synlig lys og ikke synlig lys, eksempelvis IR). Videre burde kunstig lys begrepet også inneholde annen teknologi som gjør ikke synlig lys/stråling om til synlig lys gjennom digitale lysomvandlerne (termisk teknologi).
  - Vanlige videokameraer (både håndholdt og våpenmonterte) som etter hvert har blitt veldig populære til å dokumentere jaktsituasjoner mener NORSKOG

ikke bør omfattes av begrepet kunstig lys. Disse omvandler vanligvis ikke ikke-synlig stråling til synlig lys, men fanger opp og digitaliserer allerede synlig lys.

- NORSKOG mener at det burde være et overordnet forbud mot våpenmontert utstyr som defineres som «kunstig lys» med en mulighet for å kunne gi dispensasjon til f.eks. villsvinjakt, ettersøk m.m.
  - Håndholdte enheter burde tillates da disse i mange tilfeller kan bidra til enklere arts-, alders- og kjønnsbestemmelse samt oppdaging av felt/påskutt vilt i en ettersøkssituasjon. Dette vil bidra til et enklere og sikrere uttak av rett dyr og dermed bidra til en bedre viltforvaltning.
  - Detaljerte bestemmelser rundt dette burde komme tydelig frem i forskrift om jakt, felling og fangst.
- Lovgivningen som i dag tillater kun bruk av «kruttdrevet» våpen er foreldet og har behov for en aktualisering.
    - Bestemmelsen burde være «teknologinøytral»
    - Det burde være tillat å benytte seg av annen teknologi som på lik linje med mange kruttdrevne våpen kan sikre en rask og human avlivning av viltet (f.eks. jaktbue).
    - Detaljerte bestemmelser rundt dette burde komme tydelig frem i forskrift om jakt, felling og fangst.

#### 4. Annet

- Viltloven burde ansees som en sektorlov (under LMD) og i seg selv inneholde hjemmelsgrunnlag til å fatte vedtak tilknyttet jakttider og utøvelse av jakt uavhengig av annet lovverk som f.eks. naturmangfoldloven eller dyrevelferdsloven.
- Det bør vurderes forbud mot bruk av droner til lokalisering av vilt under jakt (§ 21 første ledd bokstav c.) dersom dette ikke er godt nok dekket av annet lovverk. Det bør dog gis tillatelse til bruk av droner for lokalisering av vilt dersom hensikten er å hindre skader eller lidelser for viltet. Til eksempel så har bruk av droner med termisk kamera vist seg å være et effektivt verktøy for å hindre at rådyrkillinger blir skadd eller drept i slåmaskiner.
- Bruk av hund under jakt: Paragrafen bør skrives om, «løse, på drevet halsende hund» er ikke en god beskrivelse, - er det altså tillatt med «løse, på drevet ikke halsende hund»?

En tyst drivende hund er vesentlig mer forstyrrende for viltet sammenlignet med en «halsende» hund.

- Åpne for bruk av «løs, på drevet halsende hund» på store rovdyr og villsvin. Dette er lov i Sverige.

Det er liten tvil om at forvaltningen av store rovdyr er et tema som polariserer. NORSKOG mener at det vil være konfliktdempende å benytte seg av de mest effektive tiltakene for «å få jobben gjort» fortest mulig. Bruk av drivende hund har vist seg å være et svært effektivt verktøy ved skadefelling av ulv på barmark, da tidsbruken per felling ble drastisk redusert. Lisensfelling er på lik linje med skadefelling å anse som et oppdrag på vegne av samfunnet. NORSKOG mener derfor at en mer generell tillatelse til bruk av «løs på drevet halsende hund» på store rovdyr, særlig lisensfelling av ulv, vil være en tidsriktig tilpasning av lovverket.

- Det bør også presiseres hvilket regelverk som gjelder for bruk av støtende eller kortdrivende hunder (Wachtelhund, Kleiner Münsterländer m.m.) ved jakt på storvilt i forskriften. Dette er hunderaser som blir brukt mye til storviltjakt i Sentral-Europa og Sverige.
- Kontroll med betalt jegeravgift: Det er urimelig at «den som stiller rett til jakt og fangst til rådighet for annen» (vanligvis grunneier) både plikter å forvise seg om, og selv er ansvarlig for at vedkommende har betalt jegeravgift. Det må være tilstrekkelig å tillate/leie ut jakt med forutsetning om at jegeren oppfyller alle krav for å utøve jakt. Ansvaret bør ligge helt og holdent på den enkelte jeger.

Med vennlig hilsen  
NORSKOG

*Benthe E. Løvenskiold*  
**Benthe E. Løvenskiold**  
Næringspolitisk sjef

**Maximilian M. Zimmermann**  
Skogkonsulent – viltforvaltning