

Kommentarer på deres punkter til innspillsmøtet 2 desember:

1. **Hvilket behov er det for regler om ettersøk?**

Det er ingen særskilt lovbestemmelse om ettersøk i dagens lov.

Vi ser det som svært viktig at det tilrettelegges for at vi kan gjøre bedre og mer effektive ettersøk i Norge. Fokuset må være på at viltet skal lide minst mulig.

Forfølgingsretten som står i dagen lov bør videreføres, men ettersøksplikten må tas inn som en del av loven. Ettersøksplikten skal ligge til jeger, og den skal vare så lenge det er hensiktsmessig. Vi ser at det i dag oppstår mye forvirring rundt begrepene forfølgingsrett og ettersøksplikt. Vi ser det som viktig at dette blir tatt opp og tydeliggjort i ny viltlov. Videre mener vi at det fremdeles kun bør være offentlig myndighet som skal ha hjemmel til å avslutte ettersøk.

Når det kommer til offentlig ettersøk så ser vi at det bør være krav til økt kompetanse for de som utfører dette arbeidet.

Vi må også se på metodebruk, fokuset må være minst mulig lidelse for viltet, samtidig som sikkerheten blir ivaretatt. Vi må derfor se på metoder som innebærer bruk av slipphund, og mulighet for avlivning med egnet våpen.

Når det gjelder godkjenningsprøver for ettersøkshunder så mener vi at for jaktettersøksekvipasjene så kan sporprøven være som i dag, men når blodsporet skal legges bør det gås med klavusko, eller dras med en vilt del. Dette for at sporet skal bli så reelt som mulig for hunden. Når det gjelder sporprøve for offentlige ettersøksekvipasjer mener vi at denne sporprøven bør være lengre, og inneholde flere momenter enn den som er i dag.

Bruk av kunstig lys. Vi er klare på at lovteksten må endres slik at en kan bruke kunstig lys for å gjennomføre skuddplassundersøkelse og på den måten korte ned viltets lidelser ved ettersøk. Det er ikke holdbart sånn lovteksten er i dag med at en må forvise seg om at det er et ettersøk før en har lov til å benytte seg av kunstig lys. (etter å ha gitt melding).

2. **Er det behov for ytterligere regler om bestandsregulering for høstbart vilt?**

I dagens lovverk er det begrenset med virkemidler dersom en bestand ikke blir beskattet tilstrekkelig gjennom jakt- og fangst.

Vi tenker at historien har vist styrken med det systemet vi har for organisering og eierskap rundt jakt og fangst i Norge. Forvaltning, grunneier og jeger har hatt et svært tett og godt samarbeid som har vært robust til å møte de utfordringene som har kommet til nå. Vi tenker at selv om utfordringene kan bli større, ville det være en svært stor styrke å sikre og videreutvikle dette sterke samarbeidet også framover. Vi tenker at nye virkemidler for økt beskatning alltid vil være behov for, men vi tenker at utøvelse av jakt og fangst, jaktretten og samspillet mellom aktørene er det som vil sikre best gjennomføring også framover.

Det er i naturmangfoldlova tatt inn bestemmelser som hjemler uttak av enkeltdyr som gjør skade, fare for eiendom, husdyr, dyrevelferd med mer. Tilbakemeldingene til oss er at dette er tilstrekkelig til behovet. Ser man på virkemidlene som finns i dag for forvaltninga på bestandsnivå er verktøykassen stor. Vi opplever problemene der mer å handle om å bruke mulighetene som ligger der innenfor områder som er store nok til at man oppnår ønsket effekt.

Sykdomsbekjempelse har utfordra hjorteviltforvaltninga de siste åra. Cwd har vist at det kan trenges tiltak som overgår ordinær regulering av bestandene. Det har blitt satt nye mål for bestandene som tildels har vært banebrytende og svært forskjellig fra det man har hatt. Våre tilbakemeldinger viser at utfordringene er å samordne tiltak, sette de i system som er praktisk gjennomførbare, og at det trengs svært mye og svært aktivt informasjonsarbeid for å få god etterlevelse raskt.

3. **Hvordan bør reglene for jaktvåpen og utstyr utformes i en ny lov?**

Teknologiutviklingen går raskt, og det kan diskuteres om dagens lovverk er tilpasset i tilstrekkelig grad.

Vi viser til vårt punkt over om jegers ansvar, dyrevelferd, unødige lidelser og sikkerhet i dagens §19. Dette er den store knaggen, som også er brukt i de

sammenhenger dette har vært diskutert før. Historisk har teknologiutviklinga utfordra regelverket..

Ny lovtekst må være utformet moderne og framtidsretta og møte utviklinga av teknologi på en tydelig måte gjennom å sette krav om at teknologi og utstyr skal tillates når det øker dyrevelferden og trygger sikkerheten i utøvelsen av jakt og fangst. Det motsatte ville være mot sin hensikt. Utover ny lovtekst i ny viltlov vil også bestemmelsene i naturmangfoldlova sette begrensninger for bruk av utstyr til jakt og fangst så lenge jakt og fangst bare kan gjennomføres i tråd med formålet i loven.