
Fra: Holme, Egil [mailto:egil.holme@sarpsborg.com]

Sendt: 15. oktober 2013 11:24

Til: postmottak SD

Emne: Fysisk kompensasjon for jordbruks- og naturområder ved samferdselsutbygging

Det vises til høringsbrev datert 06.08.2013. Vi beklager sen tilbakemelding, men her er Sarpsborg kommunes synspunkter på rapporten:

- ◆ Kompensasjon som virkemiddel for å løse konfliktfylte og fastlåste samferdselsprosjekter kan virke nyttig, men det forutsettes svært strenge vilkår for å ta virkemiddelet i bruk.
- ◆ Alle andre utveier må være utredet og funnet ikke-realiserbare. Å begrunne en kompensasjon med lavere kostnad enn alternative traseer (slik det er formulert i tabell 2.3, kostnader ved samferdselstiltak, s. 43) mener vi ikke er aktuelt. Det kan ikke i praksis bli en lettvinnt måte å komme unna alternativvurderinger.
- ◆ Det må være klart avgrenset hvilke tiltak som kan vurdere kompensasjon som virkemiddel. Bruk av kompensasjon må ikke kunne overføres til andre/mindre/private utbyggingsprosjekter. Kanskje bør dette bare være et alternativ for jernbaneprosjekter som i seg selv gir en miljøgevinst? Veiutbygging gjør ikke det.
- ◆ Det må være den reelle og varige løsningen kompensasjonen resulterer i som er målet, ikke tidseffektiviseringen av planprosesser eller kostnadsbesparelse.
- ◆ Erstatningsarealet må sikres for fremtiden, og må planlegges samtidig med planlegging av samferdselstiltaket, for å kunne vurdere om erstatningen er realiserbar. Det kan ikke bli sånn at kompensasjonen detaljplanlegges under eller etter gjennomføring av samferdselstiltaket. Viser det seg at kompensasjonen ikke er realiserbar, er det ikke et alternativ.
- ◆ Evaluering av pilotprosjektene må vurdere om kompensasjonstiltakene gir reelle og varige løsninger.
- ◆ I praksis vil det kunne være vanskelige vurderinger som krever mer utredninger, og kanskje økt konfliktnivå, fordi man drar inn nye områder og flere berørte parter. Problemet ved tidsbruken i planprosesser med høyt konfliktnivå er kanskje heller beslutningsvegring, enn mangel på alternativer?
- ◆ Kompensasjonsområdene er jo ikke «hvite flekker» på kartet. De har sine naturgitte og/eller menneskeskapte verdier som vil måtte påvirke den totale samfunnsnyttan av slike prosjekter. F eks vil bruk av god skogsmark bestokket med yngre produksjonsskog til lokalisering av ny dyrket mark, gi liten samfunnsnytte, i hvert fall på kort sikt (høy venteverdi / lav realisasjonsverdi for skogen).
- ◆ For å gi tilfredsstillende resultat, er det neppe aktuelt å flytte jord til lokaliteter som ikke fra naturens side egner seg for oppdyrking. Dermed vil samlet tap av dyrket og dyrkbar mark være upåvirket av om det opprettes kompensasjonsområder eller ikke. Eventuell gevinst vil ligge i at man tar vare på oppdyrket jordsmonn av høy kvalitet.
- ◆ Når viktige natur- og landskapsverdier berøres, er det vanskelig å se for seg hvordan verdifulle lokaliteter kan flyttes, i hvert fall uten at natur- og landskapsverdier i kompensasjonsområdene påvirkes.
- ◆ Flytting av jord kan innebære betydelige utfordringer mht til spredning av plantesykdommer og uønska arter.

Mvh
Egil Holme

Rådgiver
Miljø- og landbruksteamet
Sarpsborg kommune
Tlf: 415 30 238
E-post: egil.holme@sarpsborg.com