



Finansdepartementet
Postboks 8008 Dep
0030 Oslo

Vår dato 07.01.2013
Deres dato 24.10.2012
Vår referanse 273-13779
Deres referanse 12-3222 EYH

Også: postmottak@fin.dep.no

Høring: Endringer i revisorloven mv.

NHO har disse kommentarene til utkastene:

Hjemmel for overføring av revisjonsportefølje (høringsnotat 31. januar 2012)

Vi støtter forslaget om at Finanstilsynet får hjemmel til å samtykke til at ny revisor overtar revisjonsoppdrag, uten at den revisjonspliktige velger vedkommende etter de formelle reglene. Selv om dette nok er aktuelt temmelig sjelden, vil det være viktig for de foretakene som kommer i denne situasjonen, særlig noterte foretak.

Etter aksjeloven/allmennaksjeloven er det generalforsamlingen som velger revisor, og Finanstilsynet foreslår uttrykkelig at dette fortsatt skal gjelde uten unntak. På den annen side forutsetter man i punkt 2.1 at man kan bytte revisor "uten at revisjonsklientene må foreta nyvalg", dvs. at styret i selskapet – med samtykke fra Finanstilsynet – utpeker revisor for en periode. Revisor er et av selskapets organer, men med forslaget blir det noe uklart hvordan den *selskapsrettslige* situasjonen vil være i tiden mellom (i) samtykket fra Finanstilsynet etter den nye hjemmelen og (ii) aksjeeiernes valg av ny revisor i generalforsamlingen. En evt proposisjon bør klargjøre dette, da det vil være svært viktig, særlig for noterte foretak, at det ikke oppstår tvil rundt gyldigheten av revisjonen. Man bør vurdere om også aksjelovene bør tilpasses.

Revisorlovens anvendelse på andre tjenester enn revisjon (høringsnotat 4. november 2011)

Vi støtter forslaget om at revisors tjenester – i egenskap av revisor – bør være underlagt revisorloven, også når det ikke er snakk om tradisjonell revisjon av årsregnskapet. Når revisorvirksomhet er konsesjonsbelagt, må meningen til dels være at kundene kan regne med at virksomheten drives og tjenestene ytes i samsvar med de kravene revisorloven stiller, uavhengig av om det formelt sett er snakk om tradisjonell revisjon.

For brukere av ulike former for revisorbekreftelser mv. (herunder revisjonsberetninger) kan det være uklart hva "nye revisjonslignende tjenester" omfatter. Selv om revisorene i slike beretninger, bekreftelser, erklæringer, attestasjoner mv. beskriver hvilket arbeid de har gjort, er det ikke gitt for brukerne hva det i praksis innebærer. Heller ikke kan man vente at alle regnskapsbrukere har noe forhold til de grader av sikkerhet revisor uttrykker gjennom ordlydene i disse dokumentene. Vi mener derfor at departementet bør sørge for at slike dokumenter klart angir om det dreier seg om årsregnskapsrevisjon etter reglene i revisorloven eller ikke.

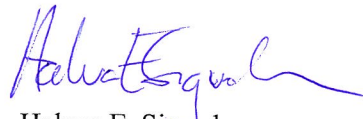
Revisjonspliktiges plikt til å sende begrunnelse for opphør av revisor

Vi støtter forslaget om at kretsen av meldepliktige revisjonspliktige blir innskrenket. Høringsnotatet angir ikke antall mottatte meldinger av de ca 8 800 som er kommet fra foretak utenfor tilsyn, annet enn at det er "en svært høy andel". Innskrenkningen vil derfor gjøre at revisjonspliktige sparer tid og ressurser på å sende slik melding. Skifte av revisor meldes uansett av revisjonspliktige til Foretaksregisteret, og Finanstilsynet kan foreta stikkprøver gjennom den meldeordningen, om det skulle ønsket det.

Vennlig hilsen
NÆRINGSLIVETS HOVEDORGANISASJON
Næringsjuridisk avdeling



Ingebjørg Harto
avdelingsdirektør
(Ingebjorg.Harto@NHO.no)



Halvor E. Sigurdson
advokat
(Halvor.Sigurdson@NHO.no)