
Fra: K P <kjell.t.pedersen@gmail.com>
Sendt: 28. februar 2017 00:08
Til: Postmottak KLD
Emne: Høringsuttalelse stengte før tiden. Sender her.

Sendte inn skjema kl 23.58, men fikk beskjed om at det var stengt. I så fall stengte dere før tiden. Sender derfor per epost i håp om å telle med.

Tittel: La kunnskapen råde. La ulven leve.

Jeg er ingen "kaffelattedrikkende" oslosnobb. Jeg er hedmarking, og jeg er for ulv! Slik som flertallet av oss er! Jeg skriver høringsuttalelse fordi jeg er lei av at de få som roper høyest får det som de vil. Og jeg skriver det fordi jeg er redd. Redd for at irrasjonelle følelser og grådighet skal vinne over fakta og kunnskap, og det med "kunnskapspartiet" Høyre i bresjen. Jeg er redd for at vinden fra USA har kommet i vår retning, og at det vil gjennomføres handlinger vi ikke har mulighet til å angre på. For det er tilfellet hvis loven endres og felling av ulv blir enklere å gjennomføre: Det vil kunne føre til store konsekvenser som ikke kan tas tilbake.

Vi hedmarkinger veldig opptatt av naturen. Vi er glade i naturen. Det er en av de viktigste grunnene til at vi bor her vi bor. Jeg er en av de som ønsker at naturen skal være nettopp det: naturlig. Skal vi virkelig skyte ut alle arter vi føler er litt skumle, selv om de faktisk ikke er farlige for oss? Hvilken rett har vi til å leke Gud og bestemme om andre arter skal få leve eller ikke? Å bruke REKREASJON som argument for å skyte ulv blir helt feil. Naturen i Norge ville blitt et fattigere sted uten ulven. Dette finnes det flere eksempler på. Dessuten er ulven nettopp en del av nettopp den norske KULTUREN!

Kampen om elgen er hovedgrunnen til at mange ønsker ulven utryddet. Grunneiere som taper penger (på noe de egentlig ikke eier), og jegere som blir sinte fordi de ikke får noe å skyte på. ØKONOMI. At naturen forvalter seg selv, at ulven tar elg, er mer økonomisk gunstig for storsamfunnet enn at de store grunneierne tjener penger på det. Mest påfallende vil mindre elg føre til færre elgpåkjørsler: i jaktåret 2014/2015 var det eksempelvis over 6000 påkjørseler av hjortedyr, påkjørsler som også har ført til tap av menneskeliv (senest i 2009. Ulven derimot har ikke angrepet mennesker med døden til følge siden 1881) Som folkevalgte ledere av landet håper jeg dere velger å stå for det som er best for flest, ikke gunstig for de få.

Angrep på hund og buskap er selvfølgelig tragisk. Som hundeeier er det likevel ingen selvfølge for meg at jeg kan slippe ut labradoren på gårdsplassen, bare fordi jeg bor ved skogen. Slik er det når man bor i byen, og slik er det når man bor på bygda. Det at vi har plass rundt oss, betyr ikke at det er fritt fram. På skogsturer har eier ansvar for å ha kontroll på hunden sin, ikke bare for hundens skyld, men også for at den ikke skal skade andre dyr i naturen. Her har vi som eiere ansvaret.

Angrep på buskap er like tragisk, og forståelig vanskelig for de som driver slik næring her. Jeg har selv gått oppsyn på sau, og det er ikke hyggelig å finne skadde dyr. Men ulven er ikke problemet. 120 000 sau dør i utmarka. Av disse står ulven for ca 1 600, et tall som er mindre enn på lenge tross økt ulvebestand. Vi lar oss sjokkerte av at ulven tar sau, når den selvfølgelig forsyner seg av et åpent matfat. Et matfat vi blir sinte for at han forsyner seg av, fordi vi selv skal spise det. Mange andre land lever fint med ulv eller andre rovdyr tett på seg. Løsningen for sauebonden ligger ikke i utryddelse av ulven, og frykten er irrasjonell. Øk heller folkets kunnskap om det.

Mye press ser ut til å komme fra Hedmark Høyre og det ligger forståelig nok politisk spill bak, med valg til høsten. Men jeg må si at vi er flere som opplever at at Hedmark Høyre ser ut til å være påvirket av noen få personer med sterke interesser, og dessverre ikke ser ut til å følge høyres nasjonale politikk. Senest i høst viste Høyre ved elverum seg å ikke bry seg om fakta og kunnskap i en stor veisak. Dette har ført til mistillit blant mange høyrevelgere i regionen, meg inkludert, og det var oppslag i avisene om dette. Mangel på å basere seg på fakta i ulvesaken vil underbygge Høyre som et parti som ikke baserer seg på kunnskap i saker, ytterst tragisk hvis tilfellet. Jeg har vært som høyrevelger vært stolt over Vidar Helgesens saklige og kunnskapsbaserte håndtering av saken så langt, og håper ikke den glipper nå.

Mitt høyeste ønske er at rasjonalitet vinner over grådighet og mangel på kunnskap. La ulven leve. Ikke tillat endring av loven.

K.P.