



Norgga Boazosápmelaččaid Riikkasearvi  
Norske Reindriftsamers Landsforbund  
Nørjen Båatsoesaemiej Rijkhesaervie  
Sami Reindeer Herders' Association of Norway

Tromsø den 27. februar 2017

Klima- og Miljødepartementet  
P.B. 8013 Dep,  
0030 Oslo

**HØRINGSUTTAELSE EDR. FORSLAG TIL ENDRING AV  
NATURMANGFOLDLOVEN § 18 - LISENSFELLING AV ULV**

Det vises til Deres høringsbrev tilsendt Norske Reindriftsamers Landsforbund (NRL) pr. mail den 23. februar d.å. med en fastsatt høringsfrist til den 27. februar d.å.

NRL mener det er uakseptabelt at det gis en høringsfrist på 2 virkedager. NRL vil likevel avgi uttalelse i saken.

***Innledning***

NRL kan ikke støtte departementets forslag til endringer i lov og forskrift. Begrunnelsen for dette er for det første at forslaget ikke etterlever «ulveforliket» som ble inngått den 6. juni 2016.

For det andre foreligger det ikke behov for å gjennomføre en lovendring i naturmangfoldloven (nml) § 18, fordi denne bestemmelsen allerede i dag, på visse vilkår, gir adgang til lisensfelling av fredet rovvilt. NRL mener det i stedet bør gjøres endringer i rovviltforskriften.

I forbindelse med vedtaket om ulveforliket, ble det av komiteens flertall lagt til grunn at «...regional forvaltning innenfor rammene av en nasjonal rovviltpolitikk er et viktig prinsipp», videre at «...regional forvaltning skal ha myndighet til å fatte vedtak om felling når bestanden av ulv er innenfor bestandsmålet».

Naturmangfoldloven § 18 fastsetter rammene for nemdenes handlingsrom i forhold til uttak av fredet vilt, og tilsvarende Bernkonvensjonen art. 9 nr 1. I hht. § 18 (b) kan Kongen ved forskrift eller enkeltvedtak tillate uttak av vilt og lakse- og innlandsfisk for å *avverge skade på avling, husdyr, tamrein, skog, fisk, vann eller annen eiendom*. Etter NRLs syn gir bestemmelsen i nml. § 18 en tilfredsstillende hjemmel for lisensfelling, og mener derfor det ikke er derfor ikke nødvendig med en lovendring for å gjennomføre lisensfelling i inneværende lisensfellingsperiode. Hovedproblemet knytter seg således ikke til loven, men til forskriften.

### ***Forslaget om endring av nml. § 18 annet ledd og rovviltforskriften § 2 (g)***

NRL viser til departementets begrunnelse for forslaget hvor det heter at «...departementet har derfor vurdert muligheter for å kunne utvide adgangen til felling, innenfor rammen av Norges forpliktelser etter Bernkonvensjonen». NRL kan ikke se at målet om utvidelse av fellingsadgangen reflekteres i høringsforslaget. Heller tvert i mot. Forslag til nytt annet ledd i nml § 18 har slik ordlyd:

*På samme måte kan Kongen ved forskrift eller enkeltvedtak tillate i strengt kontrollerte former, på selektivt grunnlag og i begrenset utstrekning, fangst, forvaring og annen skjønnsom bruk av enkelte individer av jerv, bjørn og ulv i en begrenset mengde. I vurderingen av om uttak skal skje, kan det i tillegg til naturmangfoldhensyn legges vekt på vitenskapelige, kulturelle, økonomiske og rekreasjonsmessige hensyn.*

Denne ordlyden må ses i sammenheng med forslag til endringer i rovviltforskriften § 2 (g) om lisensfelling, som bygger på Bernkonvensjonen art. 9 nr. 1 siste strekpunkt og har følgende ordlyd:

*Skademotivert felling av et bestemt antall individer av en viltart med hjemmel i naturmangfoldloven § 18 første ledd b) eller felling av et begrenset antall individer av en viltart med hjemmel i naturmangfoldloven § 18 annet ledd. Kvoten er fastsatt av offentlig myndighet og det kreves at jegeren er registrert som lisensjeger i Jegerregisteret for å kunne delta.*

Ved å se disse forslagene i sammenheng, kan ikke dette forstås på annen måte enn at det vil medføre en innskrenking hensynene som skal begrunne lisensfelling. Det vil i neste omgang medføre uklarheter i forhold til rovviltnemdenes kompetanse til å vedta lisensfelling. Uklarheten kommer tydeligst til uttrykk i forhold til ordlyden «...fangst, forvaring og annen skjønnsom bruk» som *ikke* har felling som formål, men forvaring eller bruk. Lovendringen vil derfor ikke kunne anvendes som grunnlag for gjennomføring av ulveforliket.

NRL mener at det i stedet for den foreslåtte endring foretas en harmonisering av naturmangfoldloven § 18 og Bernkonvensjonen art. 9 nr. 1 siste strekpunkt, ved at sistnevnte bestemmelse tas inn som et nytt litrapunkt i nml.

### ***Endring av nml. § 18 tredje ledd***

Departementet ønsker med denne endringen å ta inn Bernkonvensjonens vilkår om at «...uttaket ikke må skade bestandens overlevelse.» NRL mener dette vilkåret allerede omfattes av loven under henvisning til nml. § 18 annet ledd.

### ***Endring av rovviltforskriften § 10***

NRL har ingen innvendinger mot forslag til endringen i rovviltforskriften § 10 første ledd hvor ordet "skademotivert" fjernes.

### ***Folkerettslige forpliktelser***

I hht. Bernkonvensjonen er det 2 grunnvilkår som må være til stede ved rovviltforvaltningen. Disse er som følger:

- sikre rovviltbestandens overlevelse
- dersom det ikke finnes tilfredsstillende løsninger, må det tas stilling til de konkrete forholdene i saken

Når det gjelder sikring av rovviltets overlevelse, er dette ivaretatt gjennom bestandsmål vedtatt i «ulveforliket» av 6. juni 2016.

Når det gjelder vilkåret om å vurdere konkrete forhold, skal det foretas en interesseavveining av hensyn som er opplistet i Bernkonvensjonen art. 9 nr. 1 og nml § 18 (b). NRL mener disse bestemmelsene forplikter staten til å sikre og ivareta reindriften som en spesifikk urfolksnæring.

I hht. formålsbestemmelsen i nml § 1, skal bevaring av naturen skal skje på en bærekraftig måte «...også som grunnlag for samisk kultur». Vektleggingsregelen i nml § 14 andre ledd synliggjør hensynet til samiske interesser som relevant, og skaper en forpliktelse for vedtaksmyndigheten om å klarlegge samiske hensyn, herunder synliggjøre hvordan samiske hensyn er blitt vektlagt i forhold til andre interesser.

Vedtaksorganet har således en særlig plikt til å vektlegge samiske hensyn ved denne avveiningen. Minstekravet må være at de samiske aspektene har vært en del av vurderingstemaet, og at innvendingene blir vurdert på en adekvat måte.

NRL har en oppfatning om at departementets lovendringsforslag er ment å begrense rovviltneemndenes myndighet til bare å vektlegge noen og ikke alle de hensyn nml. § 18 og Bernkonvensjonen art. 9 nr. 1 åpner for.

### **Konklusjon**

NRL kan ikke støtte departementets forslag til endringer i lov og forskrift.

NRL støtter for øvrig de vurderinger som er gjort i fellesuttalelsen fra Utmarkskommunenes Sammenslutning (USS), NORSKOG, Norges Skogeierforbund, Norges Jeger og Fiskerforbund (NJFF), Norsk Sau og Geit (NSG) og Norges Fjellstyresamband (NFS), datert 25.02.2017.

Mvh

Norske Reindriftsamers Landsforbund

(Sign.)

v/ Ellinor Marita Jåma

*Leder*