



**POLITIET**  
POLITIDIREKTORATET

**Justis- og beredskapsdepartementet**  
Postboks 8005 Dep  
0030 OSLO

**NATIONAL POLICE DIRECTORATE**

Deres referanse:  
14/7171

Vår referanse:  
201504437-12 008

Sted, Dato  
Oslo, 18.02.2016

## **HØRINGSSVAR FRA POLITIDIREKTORATET - FORSLAG TIL ENDRING I UTLENDINGSFORSKRIFTEN - VARIGHET AV INNREISEFORBUD**

Vi viser til Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev av 18. november 2015 vedrørende forslag til utlendingsforskriften § 14-2 første ledd. Høringen omhandler innføring av et nytt alternativ med ti års innreiseforbud. Høringsfrist er satt til 18. februar 2016.

Politidirektoratet har forelagt høringen for politidistriktene og Politiets utlendingsenhet (PU). Vi har mottatt høringsinnspill fra PU, Oslo, Nordland, Rogaland, Sunnmøre, Gudbrandsdal og Øst politidistrikter. Innspillene er delvis innarbeidet i Politidirektoratets hørings svar. Vi viser ellers til vedlagte høringsinnspill.

Utvisning er et viktig virkemiddel for å forebygge og bekjempe kriminalitet i Norge. Som påpekt av departementet i høringsnotatet har utvisning som forvaltningsmessig reaksjon både en allmennpreventiv og en individualpreventiv effekt. Slik Politidirektoratet forstår departementets forslag om tilføyselsen av et nytt alternativ med ti års innreiseforbud i utlendingsforskriften § 14-2 første ledd, er dette alternativet ment å være aktuelt i saker hvor et varig innreiseforbud vil anses å være uforholdsmessig, samtidig som et innreiseforbud på fem år ikke i tilstrekkelig grad samsvarer med de alvorlige forhold som danner grunnlaget for utvisningen.

Politidirektoratet ser, i likhet med samtlige underliggende enheter som har uttalt seg i høringen, behovet for og er positive til en slik forskriftsendring. Politidirektoratet slutter seg videre til departementets vurdering av Norges internasjonale forpliktelser, nærmere bestemt Den europeiske menneskerettighetskonvensjon artikkel 8 nr. 1, FNs barnekonvensjon artikkel 3 og EUs returdirektiv (Direktiv 2008/115/EC) artikkel 11(2).

### **Pkt. 6 – Departementets forslag**

Departementet beskriver i høringsnotatet at omfanget av et tiårig innreiseforbud vil måtte avklares nærmere gjennom de konkrete helhetsvurderingene som utlendingsmyndighetene foretar i hver enkel utvisningssak. Videre presiserer departementet at innreiseforbud på ti år, primært vil være aktuelt i saker som gjelder utvisning på grunn av ilagt straff, og hvor innreiseforbudet i dag settes til fem år fordi varig utvisning blir ansett uforholdsmessig.

### **Politidirektoratet**

Post: Postboks 8051 Dep., 0031 Oslo  
Besøk: Fridtjof Nansens vei 14/16

Tlf: 23 36 41 00  
Faks: 23 36 42 96  
E-post: [politidirektoratet@politiet.no](mailto:politidirektoratet@politiet.no)

Org. nr.: 982 531 950 mva  
Giro:  
[www.politi.no](http://www.politi.no)

Politidirektoratet slutter seg i all hovedsak til departementets beskrivelse av praktiseringen av forskriftsendringen, men ønsker å påpeke at det kan være behov for noe tydeligere føringer vedrørende grensen mellom illeggelse av tiårig og varig innreiseforbud. Vi ser særlig behovet for en nærmere presisering av hvilke saksforhold et eventuelt tiårig innreiseforbud vil benyttes overfor og hvorvidt anvendelsen av et slikt innreiseforbud skal begrenses utelukkende til saker som gjelder utvisning på grunn av ilagt straff.

Oslo politidistrikt (OPD) påpeker i sitt høringssvar viktigheten av at forslaget ikke innebærer en innsnevring i bruken av varig innreiseforbud. OPD mener at dersom dette er tilfellet vil det kunne ha negative virkninger i kriminalitetsbekjempende- og forebyggende øyemed. OPD mener videre at dagens rettstilstand bør videreføres og at det kun i de tilfeller hvor utlendingsmyndighetene beslutter fem års innreiseforbud fremfor varig og dette anses for mildt at ti års innreiseforbud bør vurderes. Dette synspunktet støttes i all hovedsak av PU og Øst politidistrikt.

PU anmoder i sitt høringssvar at departementet også vurderer hvorvidt det er anledning til å endre utlendingsforskriftens § 14-2 annet ledd, slik at tiårig innreiseforbud blir et alternativ også når det foreligger grove overtredelser av utlendingsloven og når offentlig orden gjør dette nødvendig. PU anser dette som nødvendig ettersom de oppfatter manglende fremleggelse av gyldig reisedokument som et omfattende problem for norske myndigheter. PU viser også til unntaket i EUs returdirektiv artikkel 11(2) om at innreiseforbud på mer enn fem år kan ilegges dersom det foreligger en alvorlig trussel mot offentlig orden, offentlig sikkerhet eller nasjonal sikkerhet gjør seg gjeldende. PUs vurdering er at det er en alvorlig trussel mot offentlig orden når norske myndigheter ikke kan iverksette lovlig fattede vedtak fordi utlendingen ikke samarbeider om å avklare sin identitet. Politidirektoratet slutter seg til dette.

#### **Pkt. 7 – Administrative og økonomiske konsekvenser**

Det antas i høringsnotatet at forslaget ikke vil innebære noen større administrative eller økonomiske konsekvenser. Det forutsettes for øvrig at etatene kan dekke kostnadene innenfor eksisterende rammer.

Politidirektoratet kan ikke se at den foreslåtte endringen vil medføre vesentlige administrative eller økonomiske konsekvenser for politiet.

Med hilsen

**Jan Eirik Thomassen**  
seksjonssjef

**Imran Vaseem Alam**  
førstekonsulent

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

Vedlegg: 7



**POLITIET**  
ROGALAND POLITIDISTRIKT

**Politidirektoratet**  
Postboks 8051 Dep.  
0031 OSLO

**ROGALAND POLICE DISTRICT**

Deres referanse:  
201504437

Vår referanse:  
201502462-4 008

Sted, Dato  
Stavanger, 23.12.2015

## **HØRING - FORSLAG TIL ENDRING I UTLENDINGSFORSKRIFTEN - VARIGHET AV INNREISEFORBUD**

Det vises til høringsbrev fra Politidirektoratet den 23. november 2015.

Vi tar forslaget til etterretning, men tviler på at det vil få noen særlige praktiske konsekvenser i forhold til dagens ordning.

Hvorvidt man skal innføre et ti års innreiseforbud som et alternativ til dagens ordning, vil på mange måter være et politisk spørsmål, i forhold til hvor mye signaleffekt man ønsker å gi en utlending som blir utvist fra riket. Et varig utvisningsvedtak vil man kunne søke om blir opphevet, hvor praksis vel har vært at det er mulig for det etter fem år. Dersom det innføres en ny bestemmelse av 10 års innreiseforbud tolkes det som en innskjerpelse, hvor en antar at det normalt skal mye til for at et varig innreiseforbud vil bli opphevet før det er gått 10 år.

Med hilsen

**Leif Ole Topnes**  
*politiinspektør/forvaltningssjef*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*

Saksbehandler:

Telefon:

### **Rogaland politidistrikt**

Felles utlendings- og forvaltningsenhet  
Post: Postboks 240, 4001 STAVANGER  
Besøk: Lagårdsveien 6

Tlf: 51 89 90 00  
Faks: 51 89 90 90  
E-post:  
post.rogaland@politiet.no

Org. nr.:  
Giro: 7694.05.11433  
www.politi.no



**POLITIET**  
SALTEN POLITIDISTRIKT

**Politidirektoratet**

Postboks 8051 Dep.  
0031 OSLO  
Norge

**SALTEN POLICE DISTRICT**

Deres referanse:  
201504437-2 008

Vår referanse:  
201501234-2 720

Sted, Dato  
Bodø, 11.01.2016

**HØRING - FORSLAG TIL ENDRING I UTLENDINGSFORSKRIFTEN -  
VARIGHET AV INNREISEFORBUD**

Politiet i Salten (Nordland politidistrikt) viser til Deres brev datert 23.11.2015, Deres referanse: 201504437-2 008.

Vi støtter Justisdepartementets forslaget vedrørende et nytt alternativ med 10 års innreiseforbud.

Vi er enige i at i de tilfeller hvor den utenlandske borgeren har begått grov kriminalitet så kan det virke som en utilstrekkelig reaksjon overfor utlendingen med fem års innreiseforbud. I de tilfeller hvor personen har ektefelle og barn i Norge vil der derimot kunne føles som en overreaksjon å sette innreiseforbudet til varig.

En differensiering med muligheten til å sette innreiseforbudet til 10 år ønskes velkommen og vil kunne være et godt bidrag til det forebyggende perspektivet i kriminalitetsbekjempelsen.

Med hilsen

**Harald Jakobsen**

*Pob.*

Saksbehandler:

Harald Jakobsen

*Pob.*

Telefon: 92896466

---

Post:  
Besøk:

Tlf:  
Faks:  
E-post:

Org. nr.:  
giro:  
www.politi.no



**POLITIET**

Politidirektoratet  
v/ Maren Vaagan,  
Grense- og utlendingsseksjonen  
Pb 8051 Dep  
0031 Oslo

*Deres referanse*  
201504437-2 008

*Vår referanse*

*Dato*  
28.01.2016

### **Høring – Forslag til endringer i utlendingsforskriften – varighet av innreiseforbud**

Det vises til Politidirektoratets brev av 23.11.2015 med vedlagt høringsbrev om endring i utlendingsforskriften – varighet av innreiseforbud. Frist for å komme med innspill er satt til 11.02.2016.

Oslo politidistrikt (OPD) støtter forslaget om at det innføres et nytt alternativt innreiseforbud på ti år. OPD er positive til at det i tilfeller hvor varig innreiseforbud anses uforholdsmessig, vil kunne fattes vedtak om et ti års innreiseforbud fremfor 5 år i aktuelle tilfeller. Vi slutter oss til departementets forslag og begrunnelse.

Vi anser at et alternativt innreiseforbud på ti år vil kunne bidra til likebehandling av like saker i større grad. En slik adgang vil kunne gi en mer differensiert reaksjon ut fra det begåtte forhold og utlendingens tilknytning til riket.

OPD kan i praksis se for seg flere tilfeller hvor det kan være behov for et tidsbegrenset innreiseforbud på ti år. Dette kan gjelde tilfeller hvor utlendingen har begått alvorlig kriminalitet, men hvor tilknytning til riket medfører at varig innreiseforbud anses uforholdsmessig inngripende ovenfor utlendingen eller eventuelle familiemedlemmer. Vold i nære relasjoner og øvrig voldskriminalitet, narkotikakriminalitet og andre samfunnsmessige alvorlige forhold, kan tenkes aktuelt sett hen til utvisningens formål. Alternativet på ti år kan videre være aktuelt ved oppjusteringer av innreiseforbud etter nye begåtte forhold.

Når det gjelder utvisning for brudd på utlendingsloven, er hovedregelen at innreiseforbudet ikke settes til mer enn 5 år, jf. utlendingsforskriften § 14-2 annet ledd. OPD bemerker at en rekke brudd på utlendingsloven kan medføre alvorlige samfunnsmessige konsekvenser. Allmennpreventive hensyn gjør seg ofte i stor grad gjeldende, og ressursbruken til utlendingsmyndighetene er ofte betydelig for å kunne avdekke forholdene.

OPD ser derfor at et tiårs innreiseforbud kan være aktuelt å benytte ved alvorlige brudd på utlendingsloven hvor offentlig orden tilsier et høyt innreiseforbud, i de tilfeller der varig blir for strengt. Særlig kan dette tenkes for enkelte overtredelser knyttet til identitet og identitetsdokumenter, brudd på utlendingsloven tilknyttet moduser, bransjer og

Oslo politidistrikt

arbeidsmarkeds kriminalitet, samt systematisk utnyttelse og omgæelse av utlendingslovgivningen. Dette kan typisk være gjennom uriktige/tilbakeholdte opplysninger i den hensikt å oppnå en tillatelse.

Slik departementet skriver, legges det opp til at utlendingsforvaltningen utvikler bruken av tiårig innreiseforbud nærmere gjennom forvaltningspraksis. Det er ønskelig at Utlendingsdirektoratet benytter adgangen gjennom nærmere retningslinjer i sine rundskriv for å sikre forutberegnelighet og likebehandling. Videre kan behovet for en nærmere presisering av offentlig orden og nødvendighetskravet være hensiktsmessig. Dette sett i lys av at terskelen etter utlendingsforskriften § 14-2 annet ledd kan tenkes å bli justert ved at også ti års innreiseforbud blir et alternativ til varig i aktuelle tilfeller.

Vi anser videre forslaget positivt for vurdering av innreiseforbud for EØS-borgere, jf. utlendingsloven § 124. Vurderingen skiller seg noe fra vurderingen for tredjelandsborgere, da innreiseforbudets lengde ikke kan settes lenger enn det som er nødvendig av hensyn til offentlig orden og sikkerhet, jf. § 122. Slik sett kan dette innebære at det i tilfeller hvor vilkårene i § 122 setter skranker for varig innreiseforbud, kan være aktuelt med et ti års innreiseforbud ved alvorlige kriminelle handlinger som tilsier et høyere innreiseforbud.

OPD ønsker avslutningsvis å bemerke viktigheten av at forslaget ikke bør innebære en innsnevring av fastsettelsen av varig innreiseforbud. I så tilfelle anses forslaget å kunne ha negative virkninger i kriminalitetsbekjempende- og forebyggende øyemed. OPD mener at dagens rettstilstand med hensyn til vedtak om varig utvisning bør fastholdes, og at det kun er i de i tilfeller hvor utlendingsmyndighetene faller på 5 år fremfor varig og hvor dette anses for *mildt*, at ti års innreiseforbud bør vurderes. Vi viser for øvrig til adgangen til å oppheve innreiseforbudet dersom nye omstendigheter tilsier det, jf. § 71 annet ledd og § 124 annet ledd.

Med hilsen

  
pi Audun Kristiansen  
seksjonssjef

Saksbehandler:  
Henrikke E. Vestgren  
Tlf. 22 34 22 01



# POLITIET

**Politidirektoratet**  
Postboks 8051 Dep.  
0031 Oslo

**ØST POLITIDISTRIKT**

Deres referanse:  
201504437-2 008

Vår referanse:  
201502291 (H)  
201506292 (R)

Sted, Dato  
Ski/Lillestrøm 09.02.16

## **HØRING – FORSLAG TIL ENDRING I UTLENDINGSFORSKRIFTEN – VARIGHET AV INNREISEFORBUD**

Vi viser til brev fra Politidirektoratet av 23.11.15, der Justis- og beredskapsdepartementets høringsbrev med forslag om endring i utlendingsforskriften, varighet av innreiseforbud, sendes politidistriktene for innspill. Svarfristen til Politidirektoratet er innen 11.02.16.

Øst politidistrikt har gjennomgått høringsbrevet. Et innreiseforbud kan i dag settes til ett år, to år, fem år eller varig. Forslaget fra departementet er å innføre et nytt alternativ med ti års innreiseforbud.

### **10 års innreiseforbud eller ikke**

I utgangspunktet kan det virke gunstig å innføre et alternativ til femårig eller varig innreiseforbud, særlig for de tilfellene der utlendingen er dømt til lengre fengselsstraff for grov kriminalitet, og ville etter en forholdsmessighetsvurdering ha fått femårig innreiseforbud, og ikke varig. Men hvis innføring av tiårig innreiseforbud vil medføre at de utlendingene som i dag får varig innreiseforbud ikke lenger blir utvist varig, fremstår dette som en oppmykning av reglene og som neppe er en ønsket eller tilsiktet effekt av forslaget.

Vi savner en nærmere utdypning av hvilke saksforhold tiårig innreiseforbud vil benyttes overfor. Høringsbrevet gir få føringer for når tiårig innreiseforbud tenkes benyttet. Departementet finner det videre naturlig at bruken av tiårig innreiseforbud utvikles nærmere av utlendingsmyndighetene gjennom deres forvaltningspraksis med mulighet for etterfølgende domstolskontroll.

Høringen fokuserer særlig på de tilfellene der utlendingen har barn eller annen nær familie i Norge. Det fremgår av utlendingsforskriften § 14-2 at innreiseforbudet som hovedregel ikke skal gjøres varig dersom utlendingen har barn i Norge som vedkommende i lengre tid har bodd fast sammen med eller har utøvd samvær av et visst omfang, og utledningen skal fortsette å bo sammen med eller videreføre samværet med barnet. Etter uf § 14-2 fjerde ledd er det likevel åpning for at innreiseforbudet gis varig, selv om utlendingen har barn i Norge.

### **Øst politidistrikt**

Ski  
Post: Postboks 3390, 1402 SKI  
Besøk: Vestveien 16

Tlf: 64 85 16 00  
Faks: 64 85 17 26  
E-post: [post.ost@politiet.no](mailto:post.ost@politiet.no)

Org. nr.:  
Giro:  
[www.politi.no](http://www.politi.no)

Øst politidistrikt savner en tydeligere føring og presisering fra departementet på forholdet mellom tiårig innreiseforbud og utlendingsforskriften § 14-2 tredje, fjerde og femte ledd. Videre savner vi også en tydeligere føring og presisering fra departementet på når utlendingsmyndighetene skal utvise varig. Vi frykter at innføring av tiårig innreiseforbud kan medføre at de sakene som i dag medfører varig innreiseforbud, vil med innføring av tiårig innreiseforbud ikke lenger blir utvist varig. Dette er fra vår side, av kriminalitetsbekjempende og samfunnstrygghetshensyn, ikke en ønsket effekt.

#### **Administrative og økonomiske konsekvenser**

Vi er ikke uten videre enige med departementet at antall utvisningsvedtak ikke påvirkes av lengden på innreiseforbudet i den enkelte sak, og at høringsforslaget ikke vil innebære noen større administrative eller økonomiske konsekvenser.

Hvis man kun vurderer økonomiske konsekvenser i forhold til saksbehandlers vurdering av utvisningstidens lengde i det aktuelle vedtaket, vil ikke høringsforslaget ha større økonomiske konsekvenser. Men hvis forslaget medfører at de som før ville blitt varig utvist, nå får utvisning på ti år, vil dette kunne ha en økonomisk konsekvens hvis disse returnerer til Norge etter utvisningsperioden og begår ny kriminalitet. Høringsforslaget vil kunne omfatte utlendinger som har begått (meget) alvorlig kriminalitet, og således kan utgjøre en større andel av personer som dømmes til ubetinget fengsel, enn personer som utvises for eksempel vinningskriminalitet. Disse har dermed en høyere kostnad for samfunnet. Hvis nye straffbare forhold medfører ny utvisningssak, vil dette også ha en kostnad for utlendingsmyndighetene (UDI, politiet mv).

Med hilsen

**Jon Steven Hasseldal**  
*politimester*

**Eli Fryjordet**  
*politiinspektør*

*Dokumentet er elektronisk godkjent uten signatur.*





Politidirektoratet  
Postboks 8051 Dep  
0031 Oslo

Deres referanse  
201504437-2 008

Vår referanse  
201501198

Dato  
11.02.2016

## HØRINGSSVAR – FORSLAG TIL ENDRING I UTLENDINGSFORSKRIFTEN – VARIGHET AV INNREISEFORBUD

Vi viser til Politidirektoratets (POD) brev av 23.11.2015, vedlagt høringsnotat fra Justis- og beredskapsdepartementet med forslag til endring av utlendingsforskriften § 14 -2 første ledd om varigheten av innreiseforbudets lengde. POD ønsker tilbakemelding om hvorvidt endringsforslaget støttes, om eventuelle uklarheter knyttet til forslaget, og om økonomiske og administrative konsekvenser.

Nedenfor følger Politiets Utlendingsenhets (PU) kommentarer til forslaget.

### 1 Rettslig utgangspunkt – sammenheng i regelverket

Innreiseforbudet i utvisningssaker kan settes til ett år, to år, fem år eller gjøres varig, jf. § 14-2, i forskrift 15.oktober 2009 nr. 1286 om utlendingers adgang til riket og deres opphold her (utlendingsforskriften). Departementet foreslår å tilføye et nytt alternativ med ti års innreiseforbud. Bakgrunnen er at dersom utlendingen har barn eller annen nær familie i Norge, kan det i enkelte tilfeller anses som uforholdsmessig med varig innreiseforbud, til tross for at utlendingen har begått alvorlig kriminalitet. Etter en konkret forholdsmessighetsvurdering kan det i den enkelte sak være mer riktig med ti års innreiseforbud, enn kun fem år. Slik PU forstår høringsnotatet legger departementet med denne endringen opp til en skjerping av innreiseforbudet i de tilfeller hvor praksis i dag er å sette ned innreiseforbudet til fem år.

PU støtter forslaget til endring av forskriften § 14-2 første ledd, og ser at det kan være behov for et mer nyansert reaksjonsverktøy i utvisningssakene. Etter PUs vurdering kan det være behov for ti års alternativ både når det gjelder utvisning på grunn av ilagt straff, og ved utvisning etter utlendingsloven § 66 første bokstav a og d, og annet ledd. PU ber derfor departementet vurdere om også forskriften § 14-2 annet ledd bør endres samtidig, slik at ti års innreiseforbud blir et alternativ for de grove overtredelsene av utlendingsloven når offentlig orden gjør det nødvendig. Når det gjelder utvisning i de tilfellene hvor utlendingen har misbrukt asylinstituttet og gitt uriktige opplysninger, særlig i de tilfellene hvor utlendingen oppgir uriktig identitet og ikke samarbeider om verifisering og uttransportering,

### Politiets utlendingsenhet

Besøk: Økernveien 11-13, 0653 Oslo  
Post: Postboks 8102 Dep, 0032 OSLO  
Tlf: 22 34 24 00 Faks: 22 35 37 00  
E-post: [politiets.utlendingsenhet@politiet.no](mailto:politiets.utlendingsenhet@politiet.no)

Org. nr.: 986 210 504 mva  
Bankgiro: 7694.05.10836

mener PU at offentlig orden gjør det nødvendig at innreiseforbudet gis for mer enn fem år, jf. § 14-2 annet ledd, annet punktum. Det er et omfattende problem for norske myndigheter når utlendinger med avslag ikke fremlegger eller fremskaffer gyldig reisedokument, i strid med deres plikt etter utlendingsloven § 90 sjette ledd, tredje punktum. PU bruker svært mye ressurser i form av ID-undesøkelser, tvangsmiddelbruk og fengslinger etter utlendingsloven, for å avklare rett identitet. Korrekt identitet er nødvendig for å kunne gjennomføre tvangsretur av utlendinger som ikke vil rette seg etter plikten til å forlate Norge. Uten at det er kunnet lage noen statistikk, kan det fra PUs side synes som at Utlendingsdirektoratets (UDI) praksis er blitt endret når det gjelder bruken av varig innreiseforbud i saker med bruk av falsk identitet. PU erfarer at det i saker hvor UDI tidligere fattet vedtak med varig innreiseforbud, er det i dag mer bruk av 5 års innreiseforbud. PU er klar over at ved implementeringen av EUs returdirektiv (Direktiv 2008/115/EC) i norsk rett, skal lengden på innreiseforbudet i saker om ulovlig opphold som *hovedregel* ikke overstige 5 år. Unntaket er når det foreligger alvorlig trussel mot offentlig orden, offentlig sikkerhet eller nasjonal sikkerhet. Etter PUs vurdering er det en alvorlig trussel mot offentlig orden når norske myndigheter ikke kan iverksette lovlig fattende vedtak, fordi utlendingen ikke samarbeider om å avklare sin identitet. PU mener det gir mer sammenheng i regelverket, dersom alternativet ti års innreiseforbud også kan benyttes i saker med utvisning for alvorlig overtredelse av utlendingsloven.

Dersom departementet vurderer at det er hensiktsmessig at forskriften §14-2 annet ledd også tilføyes alternativet med ti års innreiseforbud, nevner PU at alternativet ett års innreiseforbud bør vurderes utelatt. Ett års innreiseforbud, som ble innført ved implementering av returdirektivet, og som benyttes ved utvisning etter loven § 66 annet ledd, såkalte returdirektiv, *-skal*-utvises saker, har mest sannsynlig ingen eller liten preventiv effekt. Innreiseforbudet bør som et utgangspunkt starte med to års innreiseforbud.

## 2 Eventuelle uklarheter knyttet til forslaget

Som nevnt leser PU høringsnotatet slik at endringen skal medføre en strengere utvisningspraksis. For å sikre at formålet med endringen følges opp, kan det være hensiktsmessig at det i forbindelse med forskriftsendringen samtidig gis en instruks fra departementet om tolkning av forskriftsendringen. En instruks om regelanvendelsen og skjønnsutøvelsen kan være nødvendig for at ikke ti års alternativet blir benyttet også i de tilfellene hvor det etter dagens praksis ilegges varig innreiseforbud. Vi viser i denne sammenhengen til at når det gjelder utvisning på grunn av alvorlig og/eller gjentatt kriminalitet, følger det av utlendingsforskriften § 14-2 fjerde ledd at det kan det treffes vedtak om varig innreiseforbud, selv om utlendingen har barn i Norge. Tilføyselsen av et nytt alternativ med ti års innreiseforbud bør ikke uthule denne bestemmelsen.

På bakgrunn av kriminalitetsutviklingen i Norge, herunder arbeidsmarkeds kriminalitet og migrasjonskriminalitet, vil det være uheldig med en liberalisering av utvisningspraksis, både når det gjelder utvisning for straffbare handlinger, og for alvorlige overtredelse av utlendingsloven. PU viser til at det fremgår av forarbeidene til utlendingsloven at utvisning er ment å ha både en allmennpreventiv og individualpreventiv effekt, jf. Ot.prp. nr. 75 (2006-2007) s.288. Utvisning er en grunnleggende del av innvandringsreguleringen, og er nødvendig for å holde utenfor landets grenser personer som er uønsket her på grunn av kriminalitet og andre forhold. Økte ankomster og et høyst usikkert migrasjonsbilde tilsier at disse formålsbetraktningene i forarbeidene, med tyngde også vil gjøre seg gjeldene fremover.

### 3 Økonomiske og administrative konsekvenser

Departementets endringsforslag vil ikke medføre økonomiske eller administrative konsekvenser for PU.

En eventuell endring i forskriften § 14-2 annet ledd, hvor alternativet med ett års innreiseforbud utelates, kan medføre noe besparelse for PU, ved at PU slipper å opprette ny utvisningssak i de tilfeller hvor utlendingen har unndratt seg effektivering utover en måned, fordi overtredelsen av utlendingsloven etter praksis da kvalifiserer til to års innreiseforbud.

Vennlig hilsen

Jan Olav Frantsovold  
*avdelingsleder*

  
Anne Karin Storhaug  
*politiadvokat*

Saksbehandler:  
Anne Karin Storhaug  
*politiadvokat*  
Telefon: 97 66 46 92

MOTTATT



**POLITIET**  
GUDBRANDSDAL POLITIDISTRIKT

Politidirektoratet  
Postboks 8051 – Dep.,  
0031 OSLO.

POLITIDIREKTORATET	
03 DES 2015	
Ar: 08-18	Provkode: 008
Saksnummer: 201504437	Dok nr: 3

GUDBRANDSDAL POLICE DISTRICT

Unntatt offentlighet,  
Offl. 13.1 jf fvl 13.1.1

Deres referanse:  
201504437-2 008

Vår referanse:  
201100619-71 720

Sted, Dato  
Lillehammer, 27.11.2015

## HØRING - FORSLAG TIL ENDRING I UTLENDINGSFORSKRIFTEN - VARIGHET AV INNREISEFORBUD

Det vises til Deres mail m/ vedl. av 23.november d.å.

Gudbrandsdal politidistrikt er (enn så lenge) et lite politidistrikt og har ikke noe eget erfaringsgrunnlag å spille på i forhold til synspunkter på varighet av innreiseforbud.

På generelt grunnlag støttes imidlertid den foreslåtte endringen i utlendingsforskriften. Mht begrunnelse tillater en seg i all hovedsak å vise til p. 6 – Departementets forslag.

Det er viktig å ha et sett relevante alternativer å spille på når det gjelder varigheten av et innreiseforbud. Dette gjelder ikke minst på bakgrunn av et økende antall straffesaker og hvor utlendinger er involvert. I tillegg til selve straffesaken er det viktig med klare og tydelige signaler om at alvorlige lovbrudd kan få store konsekvenser for den enkelte i forhold til muligheten for å komme inn igjen i landet.

En har for øvrig ingen merknader til selve lovteksten og /eller administrative og økonomiske konsekvenser.

Med hilsen

**Olav Sørby**  
Politiinspektør / leder av retts  
– påtaleenheten

### Gudbrandsdal politidistrikt

Retts- og påtaleenheten  
Post: Postboks 956, 2604 Lillehammer  
Besøk: Storgata 129

Tlf: 61 05 30 00  
Faks: 61 05 32 40  
E-post: post.retts-  
paatale.gudbrandsdal@politiet.no

Org. nr.: 974 761 955  
Giro: 7694.05.05255  
www.politi.no

**Fra:** Svein Rike  
**Sendt:** 18. desember 2015 15:46  
**Til:** Postmottak POD  
**Kopi:** 'maren.vaagan@politiet.no'  
**Emne:** 201504437-2

**Kategorier:** Gul kategori

Hei

Viser til høring 201504437-2 008 og svarer herved på ønskede innspill;

Sunnmøre Politidistrikt støtter forslaget om å innføre et nytt nivå på innreiseforbud på 10 år. Det er betimelig at det finnes en mellomløsning mellom 5 år og varig. Eksempelvis i større narkotikasaker der vi nå får varige vedtak, bør det være mulig for en utlending å kunne returnere etter 10 år.

Økonomisk vil dette trolig ikke medføre noen endringer for politiet. Det kan tenkes noen tilfeller der personer returnerer etter 10 år som ellers ville forblitt i utlandet, men det er trolig like mange som nå vil få 10 år mot tidligere 5 år.

For UDI vil dette også trolig medføre at de får færre søknader om omgjøring av varige innreiseforbud, som vil redusere saksmengde/omkostninger for dem.

mvh

Svein Rike  
*Politioverbetjent*  
*Leder Operativ seksjon, FFE*  
**Sunnmøre politidistrikt**  
Politihuset i Ålesund

Telefon: 70 11 88 66  
E-post: [svein.rike@politiet.no](mailto:svein.rike@politiet.no)  
[www.politi.no](http://www.politi.no)