
Fra: Jesper Johns Jørgensen <jesper.jorgensen@virke.no>
Sendt: torsdag 4. juni 2020 19:19
Til: Anne Marie Slettebø
Kopi: Lovavdelingen
Emne: Høringssvar fra Virke – Forenklet rekonstruksjonsforhandling for små foretak - Høringsfrist tirsdag 2. juni 2020 kl 1500

Justis- og beredskapsdepartementet
v/Lovavdelingen

Høringssvar fra Virke – Forenklet rekonstruksjonsforhandling for små foretak

Virke viser til overnevnte forslag til forskrift om enklere rekonstruksjonsforhandlinger for små foretak hvor høringsfrist ble satt til 2. juni 2020, samt kontakt med departementet per telefon i dag 4. juni 2020. Virkes høringssvar er innsendt etter fristutløp.

Hovedorganisasjonen Virke representerer omkring 24 000 virksomheter i handels- og tjenestenæringen i Norge.

1. Rekonstruksjonskostnadene

Virke fremhever at kostnadsbildet etter vår oppfatning vil stå sentralt for den faktiske bruken av rekonstruksjon for små foretak innen handels- og tjenestenæringen fremover. Ved høye rekonstruksjonskostnader vil skyldneren velge andre gjeldsløsninger - typisk ved at i) foretaket begjærer oppbud med håp om at skyldnerens eiere/ledelse kan kjøpe tilbake hele eller deler av virksomheten i boets etterfølgende kunngjorte auksjonsprosess, eventuelt ii) gjennom en utenrettslig gjeldsløsning som omtalt nedenfor. Da vil mye av Regjeringens formål med rekonstruksjon av små foretak bortfalle.

En enkel, effektiv og rimelig rekonstruksjonsprosess kan derfor redde mindre bedrifter, samtidig som usikrede/uprioriterte kreditorer så som vare- og tjenestegjeldskreditorer og andre kontraktsmotparter, uansett vil få liten eller ingen dekning i en eventuell konkurs. Lønns-, bank- og skattekreditorer vil normalt ha bedre dekningsutsikter ved at de er helt eller delvis sikret gjennom lønnsgarantiordningen, pant og prioritet (riktignok med et nåværende midlertidig unntak fra prioritetsreglene i FOR-2020-05-11-974) mv, og er dermed ikke i en like utsatt rettssikkerhetssituasjon som den typiske vare- og tjenesteleverandør.

Departementet bør derfor revurdere Konkursrådets forslag om innføring av en egen rekonstruksjonsklasse for de aller minste foretakene, jf. høringsnotatet s. 7. Forskriftens ikrafttredelse bør imidlertid ikke forsinkes av dette forslaget. Virke foretrekker en rask ikrafttredelse med etterfølgende justering, fremfor utsettelse.

Det er også viktig i denne sammenheng å påpeke at handels- og tjenestenæringen i mindre grad enn industri- og finansvirksomheter kan tilby attraktive pantsettbare aktiva til «superprioritet» for rekonstruksjonskostnadene.

Virke støtter unnlattelse av oppnevning av kreditorutvalg, fordringshavermøte og borevisor. Virke støtter videre de ansattes rett til å bli hørt.

2. Bistand fra rådgiver

Virke støtter forslaget om at retten kan oppnevne en rådgiver som bistår skyldneren med utarbeidelse av rekonstruksjonsforslaget. Kravet om at rådgiveren må oppfylle vilkårene etter rekonstruksjonsloven § 8 for å bli oppnevnt som rekonstruktør, bør trolig revurderes. Som påpekt ovenfor, vil alternativet til en konkurs for små foretak kunne være en utenrettslig gjeldsforhandling i regi av foretakets faste advokatforbindelse, for eksempel ved innføring av betalingsstans som kreditorene ikke må respektere. En slik utenrettslig gjeldsforhandling kan i praksis gi en viss «konkursbeskyttelse» på grunn av de forventet beskjedne dekningsutsiktene til usikrede kreditorer, men vil da blant annet ikke gi skyldneren den lovmessige konkursbeskyttelsen som er ønsket av Regjeringen under nåværende koronakrise. Dersom kompetansekravet settes for strengt, kan det føre til kompetansemangel og prispress på aktuelle rådgivere, som igjen kan få skyldnerne til å velge andre løsninger.

3. Passivt samtykke

Virke støtter løsningen med passivt samtykke, jf. foreslått forskrift § 13 ettersom mange kreditorer av erfaring vil forholde seg passive til gjeldsforslaget, særlig dersom fordringsmassen består av flere mindre usikrede leverandørkreditorer. Det kan vurderes om forslaget skal utvides til ytterligere rekonstruksjonsforslag og ikke bare forslag som kun går ut på en *betalingsutsettelse*. Det avgjørende må ikke nødvendigvis være innholdet, men at forslaget faktisk er mottatt av kreditoren på betryggende måte som gir dem mulighet til å reagere, jf. foreslått § 13: «(...) ved bruk av elektronisk kommunikasjon hvor det er benyttet en betryggende metode for å sikre at underretningen er mottatt.»

Med vennlig hilsen

Jesper J. Jørgensen

advokat MNA - Forretningsjus og prosess

jesper.jorgensen@virke.no

+47 415 12 292

VIRKE
ADVOKATENE
virke.no

Dokumentene kan inneholde opplysninger undergitt taushetsplikt. Hvis du har mottatt denne e-post ved en feiltakelse, ber vi deg slette meldingen og eventuelle vedlegg og gi oss beskjed om feilen. På forhånd takk. Virke fraskriver seg ansvar for skader påført av virus eller lignende ved bruk av elektronisk kommunikasjon.