

Styrings- og rapporteringsystemer i Statens vegvesen

Overlevering av sluttrapport - mandag 15.
oktober 2007

Bakgrunn

- Raset i Hanekleivtunnelen 25. desember 2006
- Rapport fra undersøkelsesgruppe oppnevnt av Samferdselsdepartementet – 14. februar
- Rapport fra internrevisjonen i Vegdirektoratet – 12. juni.

Vårt mandat

- Oppsummere fremlagte rapporter knyttet til saken
- Beskrive og vurdere av ansvarsforhold knyttet til Statens vegvesens systemer for rapporteringer og formidling av ulike styringsinformasjon i den perioden E18 i nordre Vestfold ble bygget
- Beskrive hvordan tilsvarende forhold er ivaretatt gjennom dagens organisering av Statens vegvesen og ved behov, foreslå mulige endringer i disse

Vurderingskriterier - styringssystemene

- Tilstrekkelig informasjon om framdrift, økonomi, kvalitet/resultat og risiko
- Riktig informasjon
- Relevant informasjon
- Tilpasset mottakerens ansvarsområde
- Til rett tid
- Riktig adressat
- Gjennom formelle styringskanaler
- Toveis kommunikasjon
- Dokumentert og sporbar

Vårt hovedinntrykk – 90-tallet

- Rolle- og ansvarsdelingen var ikke tilstrekkelig klarlagt
- Det var uklarhet om hvordan man skulle følge opp produksjon i egen regi
- Styringssystemene var i hovedsak tilfredsstillende, men systematisk kvalitetsrapportering manglet

Ansvarsforholdene – på 90-tallet

- Hanekleivtunnelen påbegynt i februar 1996
- Omorganisering fra 1. juli 1995 hadde skapt usikkerhet om roller og ansvar
 - Pålegg om forenklet oppfølging av egen produksjon, men konsekvenser for ansvar var ikke tydeliggjort
 - Medførte forskjeller i praksis
- Vegdirektoratet kontrollerte ikke at modellen fungerte etter hensikten
 - Fokus på dokumentasjon av effektivitet/konkurransedyktighet
- Uklarheten fikk leve videre i organisasjonen

Styrings- og rapporteringssystemene – 90 tallet

- Innfridde de fleste – men ikke alle krav
- God styring med økonomi, framdrift og HMS
- Omfattende kvalitetskrav gjennom normaler, håndbøker, prosessbeskrivelser
- Men, manglende systematisk rapportering om kvaliteten på utførelsen av anleggene
- Rapportering av risiko var ikke systematisert

Vårt hovedinntrykk – dagens vegvesen

- Styringssystemene idagens vegvesen er i hovedsak tilfredsstillende, men:
 - rapporteringen om kvalitet bør forbedres
 - risikostyringen kan styrkes
- Vegvesenet kan innarbeide erfaringer i styringen på en mer systematisk måte
- Ansvarsforholdene i dagens organisasjon er klare

Dagens styringssystemer

- Kvalitetskravene er tydeligere beskrevet, men systematisk rapportering av kontroll med kvalitet mangler fortsatt
- Styringen av økonomi, framdrift og HMS er tilfredsstillende
- Omorganisering i 2003 har gitt bedre styringsmuligheter
- Gradvise forbedringer er gjennomført i styringssystemene, gjennom for eksempel Balansert Målstyring og prosessbeskrivelser
- Systemenes kompleksitet er en utfordring, gjennom bl.a. omfang av håndbøker og retningslinjer

Ansvarsforholdene i dag

- Utskillelsen av produksjon har bidratt til et tydelig skille mellom bestiller og utfører
- Ansvarsforholdene mellom nivåene synes klare
- Rapporteringskjeden er klar

Anbefalinger

- Videre utvikling av et systematisk og helhetlig opplegg for rapportering av kvalitet
- Etablere felles praksis for vurdering og håndtering av risiko
- Gjennomgående rutiner for oppfølging av revisjoner, evalueringer med mer