



DET KONGELIGE
JUSTIS- OG BEREDSKAPSDEPARTEMENT

Forsvarsdepartementet
Postboks 8126 DEP
0032 OSLO

Deres ref.
2016/2321

Vår ref.
16/7992 - APA

Dato
06.02.2017

Høring - forslag til lov om opptak og bruk av informasjon om skjermingsverdige objekter, militære anlegg og områder, og bunnforhold

Vi viser til Forsvarsdepartementets brev av 13.12.2016 med vedlegg.

Justis- og beredskapsdepartementet har følgende merknader:

Til § 2

Etter Justis- og beredskapsdepartementets vurdering bør spørsmålet om anvendelse for Svalbard undergis en særlig vurdering utover det som er gjort i høringssaken.

Forsvarsdepartementet kan, i påvente av en slik gjennomgang, vurdere om man skal ta inn i loven en hjemmel for Kongen til å gi loven anvendelse for Svalbard. Vi ber om å bli holdt orientert om de vurderinger Forsvarsdepartementet gjør her.

Til §§ 4 og 5

Slik vi forstår forslaget, gjelder § 4 opptak og bruk av informasjon om bunnforhold, mens § 5 gjelder informasjon det allerede er gjort opptak av. Dette kommer ikke klart frem.

Etter § 5 første ledd kan departementet bestemme at «avgradert» informasjon er underlagt taushetsplikt. Uttrykket «avgradert» er ikke definert eller nevnt andre steder i loven. Vi legger til grunn at det siktes til informasjon som i utgangspunktet er sikkerhetsgradert etter sikkerhetsloven. Dette bør komme frem på en tydeligere måte, for eksempel kan det inntas en henvisning til sikkerhetsloven.

Postadresse
Postboks 8005 Dep
0030 Oslo
0030 Oslo

Kontoradresse
Gullhaug Torg 4A
0484 Oslo

Telefon - sentralbord
22 24 90 90
Org.nr.: 972 417 831

Samfunnssikkerhetsavdeling
en

Saksbehandler
Audun P. Aanæs
22245735
audun.aanaes@jd.dep.no

I det hele tatt er det noe vanskelig å se sammenhengen mellom bestemmelsene i §§ 4 og 5. Det kan vurderes å gi en nærmere forklaring.

Til § 4 annet ledd

Etter § 4 annet ledd kan «Kongen og departementet» gi tillatelse. Dersom kompetansen legges til «Kongen», kan Kongen delegere kompetansen til departementet. Dersom kompetansen legges til «departementet», vil Kongen fremdeles ha kompetanse i kraft av instruksjonsmyndigheten. Det bør derfor vurderes om en kan nøye seg med enten «Kongen» eller «departementet». Dersom det er ment at kompetansen umiddelbart skal delegeres til departementet, bør kompetansen legges til departementet direkte i loven.

Til § 6

Skyldkravet er angitt til forsett eller uaktsomhet. Det gjøres oppmerksom på at hovedregelen om skyldkrav i straffelovgivningen er forsett, jf. straffeloven § 21. Unntak kan gjøres i særlovgivningen, men bør begrunnes, se Ot.prp. nr. 90 (2003–2004) punkt 10.2.4 side 113, jf. i denne forbindelse også punkt 10.3.4 side 115. Det nevnes at terskelen for grov uaktsomhet ble redusert med straffeloven 2005, se nevnte proposisjon punkt 30.1 side 427.

Det kan vurderes en noe annen formulering av § 6 første ledd, for eksempel: «Den som forsettlig eller uaktsomt overtrer §§ 3 eller 4 straffes med...». Videre kan det vurderes å skille ut straffetrusselen for brudd på forskrifter i et eget ledd til sist i § 6.

I annet ledd blir begrepet «pålegg» brukt, mens «vilkår» er brukt i § 5 annet ledd annet punktum. Det antas at «vilkår» og «pålegg» er det samme. En bør holde seg til det ene eller det andre.

Tillegget «dersom mottakeren er gjort oppmerksom på at et brudd kan få en slik følge» kan antyde at § 6 annet ledd bare er ment å ramme mottakeren av informasjonen. Det bør komme klarere frem om det er slik bestemmelsen skal forstås. Det kan også vurderes å fjerne tillegget.

Med vennlig hilsen

John Arne Gisnås
avdelingsdirektør

Audun P. Aanæs
seniorrådgiver

Dokumentet er godkjent og sendes uten signatur

