
Fra: Resell Brynhild
Sendt: 6. november 2015 12:12
Til: Postmottak KMD
Emne: Høringsbrev - Forslag til endringer i plandelen av plan- og bygningsloven mv

Kommunal- og moderniseringsdepartementet
Postboks 8112 Dep
0030 OSLO

Deres ref	Vår ref	Dato
15/296	13/976-	5.11.2015

Høringsbrev - Forslag til endringer i plandelen av plan- og bygningsloven mv

Vi viser til brev av 06.08.2015 fra Kommunal- og moderniseringsdepartementet (KMD) vedlagt høringsnotat om forenklinger i plandelen av plan- og bygningsloven (pbl).

Landbruks- og matdepartementet (LMD) har i utgangspunktet ikke merknader til forslagene til forenklinger som er lagt fram. Vi ønsker imidlertid å knytte noen merknader til forslaget om endringer i dispensasjonsbestemmelsen (pbl § 19-1).

LMD er positive til tanken bak forslaget og hovedgrepet som foreslås, jf. høringsnotatet s. 41: *"For å forenkle og klargjøre dispensasjonsreglene legges det opp til å forenkle vurderingskriteriene vesentlig for når dispensasjon kan gis. Samtidig trekkes det en skarpere grense mellom hva som er overordnede nasjonale og viktige regionale interesser som statlige sektorer og fylkeskommunen har interesser i, som de skal varsles om og uttale seg til, og hva som er lokale interesser som kommunene selv vurderer og ivaretar."*

LMD ser at det kan være noe uklart hvordan en skarpere grense mellom nasjonale og viktige regionale interesser på den ene siden og lokale interesser skal komme til uttrykk i bestemmelsene. LMD ser behov for å utdype dette i lovproposisjonen, slik at det tydeliggjøres at forenklingene ikke skal ramme nasjonale og viktige regionale interesser så som jordvern, strandsonvern og kulturminner. Vi viser i den forbindelse til presiseringer gitt av kommunal- og moderniseringsministeren i innlegg i Nationen 18. august 2015.

LMD vil videre kommentere reglene om framleggingsplikt:

Gjeldende formulering om framleggingsplikt lyder (pbl § 19-1, 4. setning): "*Regionale og statlige myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.*"

Forslag til ny formulering (pbl § 19-1, 4. setning): "*Statlige og regionale myndigheter hvis saksområde blir direkte berørt, skal få mulighet til å uttale seg om nasjonale og viktige regionale interesser før det gis dispensasjon fra planer, plankrav og forbudet i § 1-8.*"

Det foreslås altså innført en begrensning i framleggingsplikten. Det uttrykkes om dette i høringsnotatet s. 42: "*I pbl. § 19-1 foreslås det en avgrensning av hvilke saker og tema som bør inngå i kommunens framleggingsplikt overfor andre myndigheter. Den knyttes nå til, og gis i hovedsak samme ramme som myndigheten vedkommende sektorer og fylkeskommunen har til å fremme innsigelse.*"

LMD forstår den foreslåtte lovendringen, sammenholdt med teksten i høringsnotatet, slik at kommunens plikt til å sende dispensasjonssøknader til berørt statlig og regional myndighet, etter forslaget kun skal gjelde saker av nasjonal eller viktig regional betydning, og at terskelen skal være på linje med innslagspunktet for å fremme innsigelse til kommunale arealplaner.

Vi er enige i at framleggingsplikten kan begrenses. Samtidig er det etter vår oppfatning et poeng at regionalt nivå får en viss oversikt over hva som foregår i kommunene når det gjelder dispensasjoner av mer inngripende karakter. Så lenge hele plansystemet er basert på at plan skal være utgangspunkt for bygge- og anleggsvirksomhet, og dispensasjon skal være å betrakte som en unntaksordning, jf også høringsnotatet fra KMD, så bør det ikke være for høy terskel for å gi berørt regional og statlig myndighet mulighet til å uttale seg om en dispensasjonssøknad.

Videre er det et poeng at det her kun er tale om berørte myndigheters mulighet til å få uttale seg. Kommunen har ingen plikt til å følge opp en slik uttalelse. Berørte myndigheters mulighet til eventuelt å stoppe en dispensasjonssøknad er å klage med hjemmel i forvaltningsloven. På denne bakgrunn stiller vi spørsmål ved om terskelen for å sende dispensasjonssøknader til uttalelse bør ligge på samme nivå som for å fremme innsigelse. Adgangen til å fremme innsigelse har klare rammer, og terskelen skal være høy, jf nytt rundskriv fra 2014.

LMD mener det blir viktig å utarbeide en god veiledning dersom lovforslaget videreføres. Begrepet *nasjonale og viktige regionale interesser* må beskrives i lovproposisjonen, samt en tydeliggjøring av at forenklingene ikke skal ramme nasjonale og viktige regionale interesser. Dette kan gi grunnlag for å utarbeide veiledning.

LMD vil vurdere å komme tilbake med ytterligere kommentarer i departementsforeleggelsen etter å ha sett innkomne høringsuttalelser.

Med hilsen

Geir Dalholt (e.f.)
avdelingsdirektør

Brynhild Resell
seniorrådgiver

Dokumentet er elektronisk signert og har derfor ikke håndskrevne signaturer